Statsforvaltningens afgørelse af 17. juni 2010 til en kommune:

Statsforvaltningen Syddanmark, det kommunale tilsyn, har den 3. maj 2010 modtaget en anmodning fra advokatfirmaet Kromann Reumert på vegne af Scan-Hide A.m.b.a (herefter kaldet Scan-Hide) om at suspendere Svendborg Kommunes beslutning af 27. april 2010 om godkendelse af betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S.

Kromann Reumert har samtidig anmodet om en vurdering af lovligheden af indførelsen af et specifikt særbidrag.

Denne udtalelse vedrører alene spørgsmålet om suspension.

Det er statsforvaltningens opfattelse, at sagens oplysninger giver rimelig grund til at antage, at Svendborg Kommune har handlet i strid med forvaltningslovens § 11, der er en retssikkerhedsgaranti samt handlet i strid med forvaltningslovens § 21.

Der er således efter statsforvaltningens opfattelse sandsynlighed for at antage, der foreligger en ulovlighed af en vis grovhed.

Statsforvaltningen suspenderer hermed Svendborg Byråds beslutning af 27. april 2010 om godkendelse af betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S - dog alene for så vidt angår betalingsvedtægtens punkt 3.3.1, der omhandler det specifikke særbidrag - med henblik på at tilvejebringe det nødvendige beslutningsgrundlag til brug for vurderingen af lovligheden af kommunens beslutninger efter forvaltningsloven.

Statsforvaltningens beslutning om suspension betyder, at Svendborg Kommune, så længe suspensionen løber, ikke kan opkræve et specifikt særbidrag for tilledning af spildevand til særlig forbehandling på renseanlæg. Svendborg kommune opretholder dog stadig mulighed for at opkræve bidrag efter betalingsvedtægtens øvrige bestemmelser.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og derefter en nærmere begrundelse for statsforvaltningens opfattelse.

<u>Sagens baggrund:</u>

17-06-2010

TILSYNET
MED KOMMUNERNE
I REGION SYDDANMARK

STATSFORVALTNINGEN SYDDANMARK
STORETORV 10
6200 AABENRAA

JOURNAL NR.: 2010-613/715
SAGSBEHANDLER: IMSOE
DIREKTE TELEFON: 7256 7956

TELEFON: 7256 7900
TELEFAX: 7462 8409
EAN-NR. 5798000362291
SE-NR. 29 37 62 71
tilsynsyd@statsforvaltning.dk
www.statsforvaltning.dk

EKSPEDITIONSTID:
MANDAG - ONSDAG: 09.00-14.00
TORSDAG: 09.00-16.00
FREDAG: 09.00-13.00

TELEFONTID:
MANDAG-ONSDAG: 09.00-13.00
TORSDAG: 12.00-16.00
FREDAG: 09.00-13.00

Om baggrunden for anmodningen om suspension er oplyst, at Scan-Hide ikke forinden beslutningen om godkendelse af betalingsvedtægten blev truffet, har modtaget fuld aktindsigt i sagen og haft lejlighed til at afgive udtalelse til sagen på dette grundlag.

Det fremgår af de medsendte akter, at Kromann Reumert første gang den 19. marts 2010 har begæret aktindsigt i sagen hos både Svendborg Spildevand A/S og Svendborg Kommune.

Begæringen omfattede alt materiale vedrørende Scan-Hides spildevandsforhold, herunder korrespondance, notater, referater og andet skriftligt materiale vedrørende

1) den i 2006 indgåede aftale mellem Scan-Hide og den tidligere Egebjerg Kommune vedrørende udbygning af Egebjerg Syd Rensningsanlæg,
2) den efterfølgende behandling og håndtering af denne aftale i sammenlægningsudvalget og i Svendborg Kommune
3) eventuel overgang af aftalen eller rettigheder og forpligtelser i henhold til aftalen til Svendborg Vand A/S, herunder i form af stiftelsesdokumenter og åbningsbalance m.v. for selskabet.

Derudover ønskedes kopi af aktfortegnelsen.

Kromann Reumert sendte den 22. marts 2010 en foreløbig redegørelse vedrørende spørgsmålet om lovligheden af det specifikke særbidrag til Svendborg Kommune, med anmodning om at denne blev videregivet til økonomiudvalget og byrådets medlemmer forinden de fastlagte møder den 23. marts og 30. marts 2010. Kromann Reumert tog i den forbindelse forbehold for fremsendelse af yderligere bemærkninger, når man havde modtaget den fulde aktindsigt.

Svendborg Kommune har besvaret aktindsigtsanmodningen den 23. marts 2010 med oplysning om reserverede dage, hvor det ønskede materiale kunne gennemgås. Kommunen orienterede samtidig om, at idet sagerne om særbidrag og betalingsvedtægt ville blive behandlet på økonomiudvalgets møde den 20. april 2010 og på byrådets møde den 27. april 2010, skulle eventuelle indlæg fremsendes inden den 16. april 2010.

Kromann Reumert har oplyst, at man den 15. april 2010 modtog aktindsigt i et materiale på mere end 1000 sider, og at der i al væsentlighed er tale om dokumenter, som Scan-Hide ikke i forvejen har været i besiddelse af.

Den 16. april 2010 har Kromann Reumert skrevet til Svendborg Kommune, at man dog ikke har modtaget nærmere specificerede og centrale dokumenter i sagen;

- aftalen mellem Svendborg Kommune og Svendborg vand A/S om udskillelse/overdragelse af spildevandsforsyningen,
- referater af møder i Udvalget for Teknik og Miljø i den tidligere Egebjerg Kommune i perioden oktober 2005 – februar 2006
- bilag 1-3 med tilhørende underbilag til punkt 3 i dagsorden/referat fra møde i Underudvalget for Teknik og Miljø den 2. maj 2006 (Betalingsvedtægt for Svendborg Kommune)
- referater fra eventuelle lukkede dagsordenspunkter i 2005-2007 med tilhørende bilag, der angår behandlingen af aftalen eller aftaleforløbet mellem den tidligere Egebjerg Kommune og Scan-Hide, fra udvalg og Byråd i Egebjerg Kommune, fra sammenlægningsudvalget eller underudvalg under dette udvalg, samt
- referater eller notater vedrørende eventuelle møder afholdt mellem Erik Stoumann og Kjeld Bussborg Johansen i perioden medio 2005 til udgangen af 2006,

og at man ønskede yderligere aktindsigt i andre nærmere angivne dokumenter, samt opfordret til at give hel eller delvis aktindsigt i de dokumenter, som kommunen har undtaget fra aktindsigt på grund af deres interne karakter. Der blev endvidere taget forbehold for fremsættelse af aktindsigtsbegæring i yderligere dokumenter, når sagens akter er blevet gennemgået.

I et andet brev af samme dato stilet direkte til Svendborg Kommunes kommunaldirektør har Kromann Reumert anmodet om udsættelse af sagen i mindst 1 måned fra modtagelse af det fulde materiale i sagen, indtil firmaet og Scan-Hide havde haft tid til at gennemgå akterne og komme med et partsindlæg.

Svendborg Kommune har i en e-mail af 19. april 2010 oplyst, at sagen ville blive udsat til behandling i udvalget for Teknik og Miljø, økonomiudvalget og byrådet den 27. april 2010. Der blev endvidere givet udsættelse af fristen til afgivelse af en indlæg i sagen til den 26. april 2010 kl. 12.00.

I en mail af 19. april 2010 har Svendborg Kommune tilsendt advokatfirmaet kopi af overdragelsesaftalen mellem Svendborg Spildevand A/S og Svendborg Kommune.

I brev af 26. april 2010 til Svendborg Kommune har Kromann Reumert på ny anmodet om en udsættelse af sagens

behandling. Advokatfirmaet skriver, at der er tale om et meget omfattende materiale, der skal gennemgås førend, der kan afviges et partsindlæg, og at der i det væsentligste er tale om dokumenter, som Scan-Hide ikke i forvejen har været i besiddelse af. Der er tale om en sag af helt ekstraordinær betydning for Scan-Hide som involverer indførelse af et eksorbitant særbidrag uden fortilfælde i Danmark, og der foreligger ikke væsentlige modhensyn, som taler i mod en udsættelse af sagen. Det vil efter advokatfirmaets opfattelse ikke være rimeligt eller forsvarligt, at fristen for afgivelse af et skriftligt indlæg fastsættes på en sådan måde, at der ikke er mulighed for at sætte sig ind i samtlige sagens akter. Endelig oplyser advokatfirmaet, at man stadig ikke har modtaget det fulde materiale fra kommunen, og allerede derfor (under henvisning til forvaltningslovens § 11) anmoder om, at sagen udsættes i mindst 1 måned fra modtagelsen af fuld aktindsigt.

Svendborg Kommune har ved e-mail af 27. april 2010 oplyst, at borgmesteren vil anbefale byrådet ikke at imødekomme ønsket om udsættelse af sagen, men at byrådet tager stilling til betalingsvedtægten, idet sagen allerede har været udsat 2 gange, og idet der har været rimelig tid til at fremkomme med bemærkninger. Der lægges i den forbindelse vægt på, at det alene er en lille del af det fremsendte aktindsigtsmateriale, der er relevant for den politiske behandling af sagen, og at de dokumenter, der for tiden ikke er givet aktindsigt i, ikke er relevante. Det er således borgmesterens vurdering, at det ikke vil være i strid med forvaltningslovens § 11 og § 21 at behandle sagen uden yderligere udsættelse.

Advokatfirmaet har i en mail af samme dato fastholdt sin udsættelsesanmodning.

Svendborg Kommune har den 5.maj 2010 oplyst telefonisk til statsforvaltningen, at betalingsvedtægten blev vedtaget af byrådet den 27. april 2010, hvilken dato den endvidere trådte i kraft. Der vil blive opkrævet særbidrag efter den nye betalingsvedtægt med virkning fra ikrafttrædelsestidspunktet. 1. aconto rate udsendes i juni med betalingsfrist 1. juli 2010.

Statsforvaltningen har den 6. maj 2010 anmodet Svendborg Kommune om en udtalelse til Kromann Reumerts anmodning om suspension.

Svendborg Kommune har i brev af 20.maj 2010 fulgt op på advokatfirmaets anmodning om aktindsigt. Følgende fremgår blandt andet af kommunens brev til Kromann Reumert i den anledning:

”Aktindsigt i kommunens dokumenter vedrørende Scan-Hide, svar på brev af 16. april 2010

Vi har nu været alt materialet igennem og sender, hvad vi har kunnet fremskaffe, af det du efterspørger i dit brev af 16. april 2010.

Vi har været i fjernarkiv og fundet referater af møder i udvalget for Teknik og Miljø i den tidligere Egebjerg Kommune i perioden oktober 2005 - februar 2006. Er medsendt.

Bilag 1 - 3 med tilhørende underbilag til punkt 3 i dagsorden/referat fra møde Underudvalget for Teknik og Miljø den 2. maj 2006. Er medsendt.

Der har ikke været lukkede dagsordner i 2005 - 2007.

Der har ikke været referater eller notater fra møder mellem de 3 tekniske direktører (...) i perioden medio 2005 til udgangen af 2006. Møderne har kun haft orienterende karakter.

Ved gennemgang af de 4 sager, der er givet aktindsigt i den 6. april 2010, hvor enkelte dokumenter blev undtaget fra aktindsigt, kan det konstateres, at 4 af dokumenterne ved en fejl er betragtet som interne. (...)

De anførte dokumenter medsendes nærværende brev. Du vil konstatere ved gennemlæsning, at de ikke indeholder oplysninger af væsentlig betydning for kommunens godkendelse af betalingsvedtægten.

De øvrige dokumenter, der var undtaget fra aktindsigt, i forbindelse med de sager, som der blev givet aktindsigt i, ved kommunens brev af 6. april 2010, er enten interne eller udgør korrespondance med kommunens advokat, som er undtaget for aktindsigt efter offentlighedslovens §§ 7 og 10 og forvaltningslovens §§ 12 og 14. Dokumenterne indeholder ikke oplysninger, der skal ekstraheres efter offentlighedslovens § 11 og forvaltningslovens § 12 stk. 2, da dokumenterne ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, der er betydning for sagsforholdet, idet de faktiske oplysninger i disse dokumenter enten fremgår af øvrige dokumenter, som du har fået aktindsigt i eller på anden måde er Scan-Hide bekendt, idet en række af oplysninger kommer fra Scan-Hide. Kommunen er således ikke forpligtet til at give dig aktindsigt i disse dokumenter, men kommunen vil dog gerne give dig meraktindsigt i en række af de disse dokumenter. Kommunen giver således meraktindsigt i følgende dokumenter: (...)

De dokumenter, der gives meraktindsigt i, indeholder efter kommunens opfattelse ikke oplysninger, der er af væsentlig betydning for kommunens godkendelse af betalingsvedtægten.

Der gives ikke meraktindsigt i 2 dokumenter. Det ene dokument er et internt dokument, der er journaliseret, som dok. nr. 27 på j.nr. 10/6452 Ny betalingsvedtægt for spildevand 2010. Det andet dokument indeholder e-mail-korrespondance med kommunens advokat, der er journaliseret, som dok. nr. 127 på j.nr. 07/19034 - Spildevandstilladelse. De to dokumenter, der ikke gives meraktindsigt i, indeholder oplysninger af væsentlig betydning for kommunen, der efter en konkret vurdering vejer tungere end at udlevere dem til dig. Disse dokumenter kan undtages for aktindsigt jfr. offentlighedslovens §§ 7, 10, stk. 1, nr. 4 og forvaltningslovens §§ 12 og 14, stk. 1 nr. 3. Dokumenterne indeholder ikke oplysninger, der skal ekstraheres, jfr. offentlighedslovens § 11 og forvaltningslovens § 12, stk. 2. Endvidere er de ikke omfattet af offentlighedslovens § 8 og forvaltningslovens § 13. Der er herudover foretaget en konkret vurdering efter lov om aktindsigt i miljøoplysninger § 2 stk. 3.

Kommunen har ved nærværende brev ikke taget stilling til om begæringen om aktindsigt i de enkelte sager skal behandles efter offentlighedsloven eller forvaltningsloven, idet reglerne om undtagelse af dokumenter fra aktindsigt er identiske efter begge love.

Der gøres opmærksom på, at du kan klage til Miljøklagenævnet over kommunens afslag på aktindsigt i de 2 dokumenter jf. lov om aktindsigt i miljøoplysninger § 4a stk. 1. Fristen for afgivelse af klage er 4 uger fra dags dato. Klagen skal fremsendes til os, hvorefter vi vil videresende den til Miljøklagenævnet.

Vi har endvidere gennemgået de 2 sager (04/1696 og 04/11919) der er givet aktindsigt i ved brev af 12. april 2010. I alt 1428 dokumenter.

Du beder om 474 dokumenter ud af 1428 dokumenter, vi tilbageholdt 15 dokumenter på grund af at de i vores journalsystem stod som lukkede. Ved en ny gennemgang har vi konstateret, at det er en fejl, at de er markeret som lukkede, og at et enkelt dokument blot indeholdt et tomt Word-dokument (benævnt: Notat vedr. møde den 20. juni 2006 med John Sørensen - 20-07-2006). Du får derfor alle 14 dokumenter. Er medsendt.

Dokumenterne indeholder efter kommunens opfattelse ikke oplysninger, der er af væsentlig betydning for kommunens godkendelse af betalingsvedtægten.
Kommunen anser ved fremsendelse af nærværende brev med bilag din anmodning om aktindsigt som færdigbehandlet, medmindre vi hører andet fra dig."

Om begrundelsen for anmodningen om suspension har advokatfirmaet Kromann Reumert anført følgende:

"(...) Da sagen reelt angår spørgsmålet om indførelse af et specifikt særbidrag for Scan-Hide, som er den eneste virksomhed, der omfattes heraf, og da særbidraget alene som følge af dets eksorbitante størrelse vil have betydelige økonomiske konsekvenser for virksomheden, er Scan-Hide part i sagen. Begæringen om aktindsigt skal derfor behandles efter forvaltningsloven, hvilket Svendborg Kommune da også har tiltrådt. (...)

Det er notorisk, at Svendborg Kommune endnu ikke har fremsendt alle de ønskede dokumenter i sagen, og at der endvidere udestår en stillingtagen til omfanget af den gennemførte begrænsning i adgangen til visse dokumenter af "intern" karakter.

De efterspurgte dokumenter er endvidere efter min opfattelse af central relevans for en bedømmelse af sagen om lovligheden af det nu vedtagne og godkendte særbidrag.
Hertil kommer, at jeg i hele forløbet konsekvent har anmodet om fastsættelse af en frist for afgivelse af et endeligt indlæg i sagen, som er baseret på sagens akter, på en måned efter modtagelse af det fulde aktindsigtsmateriale i sagen.

De udsættelser, der er blevet bevilget fra kommunens side, har ikke været tilstrækkelige eller reelle henset til, at kommunen ikke har sørget for i tilknytning hertil at fremsende det fulde aktindsigtsmateriale I sagen i god tid inden fristernes udløb.

På den baggrund har Svendborg Kommune handlet i klar strid med bestemmelserne i forvaltningslovens § 11 og § 21.

Det er tillige væsentligt at være opmærksom på, at der ikke foreligger modstående hensyn af privat eller offentlig karakter, der har kunnet begrunde kommunens flertals ønske om at forcere handlingen af sagen. Det forekommer alene at være et politisk ønske fra et flertal i byrådet. Sådanne politiske hensyn kan ikke begrunde en tilsidesættelse af partens grundliggende rettigheder.

Endelig skal det fremhæves, at Svendborg Spildevand A/S - der er part i sagen og tillige i kommunens behandling skal behandles som en af kommunen uafhængig part - har haft adgang til samtlige dokumenter i sagen og tilmed har haft tid og mulighed for at afgive en flerhed af notater, herunder notater fra selskabets advokat, til brug for kommunens behandling af sagen. Det fremstår således som en åbenbar forskelsbehandling af parterne i sagen og en favorisering af den part, der er et af kommunen helejet selskab. (...)

Det vil også være hensigtsmæssigt at suspendere afgørelsen som følge af Statsforvaltningens igangværende behandling af den del af sagen, der angår lovligheden af den mellem Scan-Hide og Egebjerg Kommune indgåede aftale, da afgørelsen i den sag må antages at få væsentlig betydning for Svendborg Kommunes mulighed for overhovedet lovligt at godkende det af spildevandsselskabet foreslåede specifikke særbidrag.(...)"

Med stemmerne 15 for og 13 imod har Svendborg Byråd i møde den 25. maj 2010 besluttet at afgive følgende udtalelse til statsforvaltningen:

"(...)Bestemmelsen i betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S om et specifikt særbidrag har følgende ordlyd:

"3.3.1 Specifikt særbidrag vedr. forbehandling af spildevand
For tilledning af spildevand til særlig forbehandling på renseanlæg pålignes et årligt særbidrag til dækning af driftsomkostningerne forbundet med forbehandling. Bidraget dækker energiforbrug og behandlingsomkostninger, slambortskaffelse, vedligehold, løn og afskrivninger."

Efter sin ordlyd indfører bestemmelsen således ikke et specifikt særbidrag for Scan-Hide, men et specifikt særbidrag til forbehandling af tilledt spildevand til renseanlæg.

Som efterspurgt af Tilsynet kan det oplyses, at Scan-Hide på nuværende tidspunkt er den eneste virksomhed med tilledning af spildevand til Svendborg Spildevand A/S, som opfylder betingelserne for at blive opkrævet bidrag efter bestemmelsen.

Men bidraget er baseret på objektive kriterier, og er gældende for alle virksomheder, hvor Svendborg Spildevand A/S har eller fremover vil etablere anlæg til forrensning af spildevand fra den pågældende virksomhed.

Svendborg Kommune er helt principielt af den opfattelse, at Scan-Hide ikke er part i forbindelse med vedtagelsen af betalingsvedtægten, da der foreligger en generel retsakt, som er gældende for alle virksomheder og borgere i kommunen.

Forslaget til ny betalingsvedtægt indeholdt således ændringer vedrørende en række forskellige forhold, hvor det specifikke særbidrag blot var en af de ændringer, som er foretaget i forhold til den tidligere betalingsvedtægt. Godkendelsen og den politiske behandling af betalingsvedtægten den 27. april 2010 vedrørte godkendelse af betalingsvedtægten som en helhed og ikke kun bestemmelsen om det specifikke særbidrag.

Svendborg Kommune har dog under hensyntagen til, at Scan-Hide på nuværende tidspunkt er den eneste virksomhed, som blive opkrævet bidrag efter bestemmelsen om specifikt særbidrag, tillagt virksomheden almindelige partsbeføjelser i forbindelse med kommunens behandling af betalingsvedtægten.

Scan-Hide har således adskillige gange under hele forberedelsen af betalingsvedtægten fået lejlighed til at fremkomme med bemærkninger, ligesom virksomheden har fået udleveret kopi af de sagsakter, de har ønsket, ud fra en af kommunen udleveret dokumentoversigt. Ved den politiske behandling af sagen er således indgået et indlæg fra Danish Crown af den 26. februar 2010.

Desuden har Scan-Hides direktør haft foretræde for Teknik- og Miljøudvalget i forbindelse med udvalgets behandling af vedtægten den 8. marts 2010. I forbindelse hermed blev udleveret et skriftligt memo af den 7. marts 2010 med virksomhedens bemærkninger til bidraget.

Advokat (...) undlader at oplyse Tilsynet om ovenstående, således at det for Tilsynet kunne fremtræde som om, at Svendborg Kommune - indtil advokat (...) indtræder i sagen konsekvent skulle have forsøgt at unddrage Scan-Hide muligheden for at fremkomme med bemærkninger til betalingsvedtægten. Dette er på ingen måde tilfældet - tværtimod. (...)

Den 19. marts 2010 anmodede advokat (...) om aktindsigt og om udsættelse af sagen. Den 22. marts 2010 indleverede advokat (...) en redegørelse i sagen, der er fremlagt som bilag 2 til henvendelsen fra advokat (...) til Tilsynet af den 29. april 2010.

På et udvalgsmøde i Økonomiudvalget den 23. marts 2010 blev behandlingen af betalingsvedtægten på grund

af henvendelsen fra advokat (...) udsat til den 20. april 2010 med henblik på imødekommelse af aktindsigtsbegæringen og behandling af advokatens indsigelser.

Den 31. marts 2010 blev der herudover afholdt møde mellem Svendborg Kommune, Miljø og Teknik, advokat (...) og Scan-Hide (...).

Til imødekommelse af aktindsigtsbegæringen fremsendte Svendborg Kommune, Miljø og Teknik den 6. april 2010, kopi til advokat (...) af dokumenter om særbidrag og betalingsvedtægt samt miljøgodkendelse og spildevandstilladelse i forhold til dokumenter journaliseret efter 2007, dog med undtagelse af interne dokumenter.

Den 12. april 2010 fremsendte Svendborg Kommune, Teknik og Miljø, til advokat (...) kopi af dokumenter omfattet af aktindsigtsanmodningen journaliseret for 2007.

På den baggrund undrer det Svendborg Kommune, at advokat (...) i sin henvendelse til Tilsynet af den 29. april 2010 angiver, at det samlede aktindsigtsmateriale først blev modtaget den 15. april 2010, idet første del af aktindsigtsmaterialet blev afsendt fra Svendborg Kommune den 6. april 2010. I denne første del af aktindsigtsmaterialet indgik blandt andet materiale i sagerne sag nr. 09/43079 - særbidrag industrispildevand - 2009-2010 og sag nr. 10/6452 – ny betalingsvedtægt 2010, som er de to sager, der havde relevans for behandlingen af betalingsvedtægten.

Ved brev af den 16. april 2010 anmodede advokat (...) om aktindsigt i de undtagne dokumenter samt en række yderligere dokumenter, primært fra udvalgsbehandlinger i Teknik- og Miljøudvalget, bilag 4. Advokat (...) anmodede samtidig om udsættelse af sagen.

Den 19. april 2010 meddelte Svendborg Kommune advokat (...), at sagen ville blive udsat til behandling den 27. april 2010, samtidig med, at man gav advokat (...) frist til den 26. april 2010 kl. 12 til at komme med yderligere bemærkninger.

(Først) den 26. april 2010 anmodede advokat (...) om yderligere udsættelse af sagen med den begrundelse, at der endnu ikke var givet fuld aktindsigt, idet enkelte dokumenter var undtaget som interne arbejdsdokumenter.

Denne anmodning om endnu en udsættelse blev behandlet på møde i byrådet den 27. april 2010. Byrådet traf beslutning om, at sagen - henset til de mange forudgående dialoger med virksomheden, dennes advokat og imødekommelse af udsættelsesbegæringer ikke skulle

udsættes yderligere og godkendte herefter betalingsvedtægten efter forudgående behandling i Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget.

Advokat (...) har i henvendelsen til Tilsynet gjort gældende, at Svendborg Kommune derved har overtrådt forvaltningslovens § 11 og 21.

Svendborg Kommune er uenig i denne påstand.

Svendborg Kommune afsendte aktindsigtsmateriale til Scan-Hide v/advokat (...) den 6. og den 12. april 2010.

Endvidere gav Svendborg Kommune frist til den 26. april 2010 til at komme med yderligere bemærkninger til sagen inden den politiske behandling.

Advokat (...) anmodede om udsættelse af sagen på baggrund af, at der ikke var modtaget aktindsigt i interne notater og idet der var dokumenter I forhold til den oprindelige aktindsigtsanmodning, som det endnu ikke havde været muligt for kommunen at fremfinde fra fjernarkiv.

Det bemærkes hertil, at det er fast antaget, at utilfredshed eller klage over undtagne aktindsigtsdokumenter ikke berettiger til en udsættelse af sagen efter forvaltningslovens § 11 og § 21. Bestemmelsen i forvaltningslovens § 11 indebærer kun en pligt til udsættelse af sagen, indtil den pågældende aktindsigtsanmodning er færdigbehandlet. Såfremt adressaten er uenig i myndighedens efterkommelse af aktindsigtsanmodningen, og adressaten påklager afgørelsen og i den forbindelse anmoder klageinstansen om at tillægge klagen opsættende virkning i forhold til den materielle behandling af sagen.
Det bemærkes, at der i forbindelse med fremsendelse af første del af aktindsigtsmaterialet den 6. april 2010 ved en fejl var fire dokumenter, der var undtaget som interne arbejdsdokumenter, som Svendborg Kommune efterfølgende har vurderet ikke skulle have været undtaget. Der er derfor givet aktindsigt i disse dokumenter ved brev af den 20. maj 2010.

Der er endvidere den 20. maj 2010 udleveret en række dokumenter på de sager, som var omfattet af det aktindsigtsmateriale, som blev fremsendt den 12. april 2010. Dokumenterne blev ikke udleveret i første omgang, idet de var journaliseret som lukkede dokumenter. Svendborg Kommune har efterfølgende vurderet, at der skal gives aktindsigt i dokumenterne.

Ingen af disse dokumenter har efter Svendborg Kommunes opfattelse betydning for kommunens godkendelse af betalingsvedtægten. Brev af den 20. maj 2010 er vedlagt nærværende henvendelse til Tilsynet.

Det bemærkes videre, at de dele af aktindsigtsanmodningen, som endnu ikke var efterkommet på tidspunktet for kommunens godkendelse af betalingsvedtægten (dokumenter fra fjernarkiv) ikke havde relevans for legalitetskontrollen af betalingsvedtægten. Denne del af anmodningen om aktindsigt kan derfor ikke føre til, at behandlingen af betalingsvedtægten udskydes på baggrund af en anmodning om aktindsigt i disse for spørgsmålet om godkendelse af betalingsvedtægten uvedkommende sager.

Det bemærkes endeligt, at kommunalbestyrelsernes godkendelseskompetence i forhold til kloakforsyningernes betalingsvedtægter alene er en legalitetskontrol, som giver mulighed for at afvise at godkende taksterne, hvis taksterne er fastsat i strid med loven eller intentionerne denne, herunder, hvis der eksempelvis er indregnet unødvendige omkostninger i taksterne, eller hvis prisloftet overskrides.

Kommunens kompetence som godkendelsesmyndighed giver imidlertid ikke kommunen adgang til selvstændigt at foretage egentlige ændringer i takstfastsættelsen.

Det afgørende i forbindelse med kommunens godkendelse af betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S er således alene, om betalingsvedtægten strider mod det gældende lovgrundlag.

En udsættelse efter forvaltningslovens § 11 forudsætter, at der er en snæver sammenhæng mellem den sag, der anmodes om aktindsigt i, og den sag, som ønskes udsat. Denne forudsætning er ikke på nogen måde til stede i forhold til de to ovennævnte sager og Svendborg Kommunes legalitetskontrol i forhold til betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S.

I forhold til forvaltningslovens § 21 berettiger denne bestemmelse ikke en part til at forlange udsættelse gentagne gange under sagens behandling.

Det fremhæves i den forbindelse, at Scan-Hide - som ovenfor angivet - har haft mundtligt foretræde for Teknik- og Miljøudvalget i sagen, og at advokat (...) den 23. marts 2010 indleverede en redegørelse i sagen og efterfølgende fik frist til den 26. april 2010 til at levere endnu en udtalelse i sagen.

På den baggrund gøres det gældende, at forvaltningslovens § 11 og § 21 er fuldt ud overholdt i forbindelse med Svendborg Kommunes godkendelse af betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S.

Advokat (…) gør i henvendelsen til Tilsynet gældende, at Svendborg Spildevand A/S har haft adgang til alle sagens dokumenter og har haft lejlighed til at afgive en flerhed af notater, hvorfor der er sket en forskelsbehandling af parterne i sagen og en favorisering af Svendborg Spildevand A/S.

Det fremhæves i den forbindelse, at de aktindsigtsanmodninger, som på tidspunktet for Svendborg Kommunes godkendelse af betalingsvedtægten, fortsat endnu ikke var efterkommet (04/1696: Egebjerg Syd udbygning med kapacitetsudvidelse og 04/11919: Ringgård spildevandsudledning - udredningstilladelse), som angivet ovenfor ikke er af relevans for Svendborg Kommunes legalitetskontrol af betalingsvedtægten.

Svendborg Spildevand A/S har ligesom Scan-Hide haft mulighed for at udtale sig om lovligheden af betalingsvedtægten. Der foreligger således i sagen og til brug for Svendborg Kommunes behandling af betalingsvedtægten indlæg fra såvel Svendborg Spildevand A/S som fra Scan-Hide vedrørende betalingsvedtægtens forenelighed med gældende ret.

Svendborg Kommune bestrider derfor, at der er sket en favorisering af Svendborg Spildevand A/S i forbindelse med kommunens behandling af betalingsvedtægten.

En kommune kan ikke ved aftale fravige dette lovgrundlag for opkrævning af særbidrag. Opkræves et mindre bidrag, er det strid med betalingslovens bestemmelse om særbidrag og princippet om, at forsyningen skal hvile-i-sig-selv.

Svendborg Kommune kan ikke håndhæve en aftale eller fastsætte sin bidragsfastsættelse i henhold til en aftale, som ikke er forenelig med det lovmæssige grundlag for bidragsfastsættelsen.

Der henvises i det hele til Svendborg Kommunes bemærkninger herom i forbindelse med den særskilte tilsynssag vedrørende aftalens gyldighed.

DER ER IKKE GRUNDLAG FOR EN SUSPENSION

I henvendelsen til Tilsynet er anmodet om, at Tilsynet træffer afgørelse om suspension af Svendborg Kommu-

nes beslutning af den 27. april 2010 om godkendelse af betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S.

Det fremgår af forarbejderne til kommunestyrelseslovens § 50a, at en suspension forudsætter, at der er en bestyrket mistanke om en ulovlighed af en vis grovhed. I forarbejderne er det begrundet i, at en annullation efter bestemmelsen forudsætter, at der ikke er rimelig tvivl om ulovligheden af den trufne beslutning, samt at en annullation i det konkrete tilfælde må anses for påkrævet. Det fremgår endvidere af forarbejderne, at det forventes, at suspensionsbeføjelsen kun vil få et begrænset anvendelsesområde, hvor det ud fra et retshåndhævelsessynspunkt må anses for nødvendigt, at tilsynsmyndigheden umiddelbart griber ind for at sikre, at offentlige interesser ikke krænkes ved kommunalbestyrelsens tilsidesættelse af loven.

Som beskrevet ovenfor er det specifikke særbidrag i overensstemmelse med betalingslovens regler om fastsættelse af særbidrag. Der foreligger således ikke nogen bestyrket mistanke om en ulovlighed af vis grovhed, således som forudsat i forarbejderne til kommunestyrelseslovens § 50a vedrørende suspensionsadgangen.

Der er ikke særlige omstændigheder, der tilsiger, at kommunens godkendelse af betalingsvedtægten suspenderes. Måtte Statsforvaltningen - mod forventning - i forbindelse med sin behandling af henvendelsen, nå frem til, at det specifikke særbidrag ikke er lovligt, vil en sådan udtalelse kunne effektueres ved at tilbagebetale opkrævninger i henhold til den pågældende bestemmelse. Der sker således ikke uoprettelige ændringer eller tab, som kan begrunde en suspension. Der henvises i den forbindelse endvidere til forarbejdernes bemærkninger om suspensionsbestemmelsens begrænsede anvendelsesområde, som bl.a. må antages at være begrundet i netop hensynet til, at der kun suspenderes i de tilfælde, hvor dette er nødvendigt for at afværge uoprettelige ændringer eller tab, og hvor efterfølgende annullation allerede på suspensionstidspunktet er en forventelig følge af tilsynsmyndighedens sagsbehandling.

På den baggrund finder Svendborg Kommune ikke, at der er grundlag for en beslutning om suspension af kommunens beslutning om godkendelse af betalingsvedtægten.(...)"

Et mindretal på 13 byrådsmedlemmer har besluttet at afgive følgende mindretalsudtalelse:

" C, Jens Munk og V kan ikke godkende den af sagsbehandleren udfærdigede svarskrivelse. Vi kan godkende

de faktuelle og tidsmæssige oplysninger i svarskrivelsen, men kan ikke tilslutte os sagsbehandlerens egne konklusioner.

10 kommunalbestyrelsesmedlemmer bestående af C, Jens Munk og V ønsker dette bilag medsendt til Tilsynet og udtaler følgende:

Vi finder, at Svendborg Kommune er bundet af den mellem tidligere Egebjerg Kommune og Scan-Hide i 2006 indgåede aftale, der burde have været opsagt, straks kommunen havde erfaret, at man ikke kunne/ville opfylde den. Aftalen er formelt endnu ikke opsagt.

Vi finder, at det er i strid med intentionerne i Betalingsloven, når Svendborg Spildevand A/S og efterfølgende Svendborg Kommune godkender en ny betalingsvedtægt og et nyt takstblad med virkning midt i et kalenderår. (Henvisning til Karnov's kommenterede del til Betalingslovens § 3.) Vi finder på den måde, at det er urimelige forhold for en virksomhed, der således pludselig og straks bliver pålagt en byrde uden mulighed for at investere sig ud af problemet. Vi bemærker, at det ikke er nogen pludselig ændring af spildevandets sammensætning, der kunne legalisere en sådan pludselig vedtægtsændring. Bemærk her, at kommunen den 21. december 2009 godkendte betalingsvedtægten for år 2010. Og allerede februar 2010 fremsættes forslag til ny betalingsvedtægt for år 2010.

Vi finder — hvis det skønnes lovligt at ændre betalingsvedtægt og takster med ændringer midt i kalenderåret - at forløbet dels i Svendborg Vand A/S og dels i kommunalbestyrelsen er forhastet. Svendborg Spildevand fremsendte forslag til ny betalingsvedtægt til Scan-Hide den 18. februar 2010 med en uges høringsfrist. Under denne en uges svarfrist ændrede Svendborg Spildevand A/S 2 gange på indholdet af beregningsmodellen.

Tillige finder vi, at det kan være i strid med forvaltningslovens § 11 ikke at give SH fuld aktindsigt forud for beslutningen i kommunalbestyrelsen. Vi erfarer, at der endnu ikke er givet fuld aktindsigt. Vi finder det for betænkeligt, at borgmesteren, kommunen/ den pågældende sagsbehandler bestemmer, hvilke akter, der kan have relevans for Scan-Hide.

I sagsbehandlerens svarskrift anføres, at SH har haft foretræde for udvalget for Teknik og miljø. Det er rigtigt, men det skal anføres, at mødet på forhånd af kommunen var begrænset til at måtte være max. 15 minutter. Et sådant møde kan efter vores opfattelse ikke tilskrives nogen reel værdi. Der har forud for vedtagelsen af beta-

lingsvedtægten ikke været givet nogen reel mulighed for dialog med virksomheden for at løse op for konflikten.

Vi finder, at Scan-Hide ikke er behandlet efter reglerne og for den sags skyld anstændigt. Sagen burde være udsat på grund af manglende aktindsigt og mulighed for at afgive en udtalelse på grundlag af det konkrete materiale."

Statsforvaltningens afgørelse:

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. § 48, stk. 1 i lov om kommunernes styrelse (styrelsesloven – lovbekendtgørelse nr. 581 af 24. juni 2009 som senest ændret ved § 1 i lov nr. 1515 af 27. december 2009).

Det tilsyn, som de kommunale tilsynsmyndigheder udøver, er et retligt tilsyn.

Statsforvaltningen fører dog ikke tilsyn i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag, jf. styrelseslovens § 48, stk. 3.

Ifølge lovbemærkningerne til denne bestemmelse vil statsforvaltningens tilsyn i alle tilfælde vige for andre rekurs- eller tilsynsmyndigheder, uanset hvilke reaktionsmuligheder og særligt kendskab den pågældende myndighed måtte have i den konkrete sag. Dette gælder også, selvom myndigheden alene måtte have kompetence til at afgive en retligt uforbindende udtalelse.

Det er dog en betingelse, at vedkommende rekurs- eller tilsynsmyndighed kan tage stilling til den pågældende sag.

Har rekurs- eller tilsynsmyndigheden truffet afgørelse i sagen, vil det kommunale tilsyn være udelukket fra at behandle sagen. Begrundelsen herfor er, at statsforvaltningen alene fører tilsyn med kommunerne og ikke de særlige klage- og tilsynsmyndigheder.

Følgende fremgår af § 50a i lov om kommunernes styrelse (styrelsesloven – lovbekendtgørelse nr. 581 af 24. juni 2009 som senest ændret ved lov nr. 1515 af 27. december 2009).

> § 50 a. Har kommunalbestyrelsen truffet en beslutning, der strider mod lovgivningen, kan statsforvaltningen sætte beslutningen ud af kraft. Under behandlingen af sagen kan statsforvaltningen midlertidigt suspendere

den pågældende beslutning. Er beslutningen bragt til udførelse, kan den dog kun suspenderes eller sættes ud af kraft, hvis
1) en part over for statsforvaltningen skriftligt fremsætter begæring herom,
2) der ikke efter anden lovgivning er en klageinstans og
3) væsentlige hensyn, særlig til private interesser, ikke taler herimod.

Stk. 2. Stk. 1 gælder tilsvarende for en beslutning truffet af økonomiudvalget, et stående udvalg eller en magistrat, når beslutningen ikke kan indbringes for kommunalbestyrelsen. Stk. 1 gælder tilsvarende for en beslutning truffet af kommunalbestyrelsens formand efter § 31, stk. 1. Stk. 1 gælder tilsvarende for en beslutning truffet af en formand for økonomiudvalget eller et stående udvalg efter § 22, stk. 2, når beslutningen ikke kan indbringes for kommunalbestyrelsen. Stk. 1 gælder endvidere tilsvarende for en beslutning truffet af styrelsesorganet for et kommunalt fællesskab, jf. § 60.

Følgende fremgår af §§ 11, 19, stk. 1-2 og 21 i lov om forvaltning (forvaltningsloven - lovbekendtgørelse nr. 571 af 19. december 1985)

§ 11. Fremsætter en part under sagens behandling begæring om aktindsigt, og denne begæring efter loven skal imødekommes, udsættes sagens afgørelse, indtil der er givet parten adgang til at gøre sig bekendt med dokumenterne.
Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder dog ikke, hvis udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse, eller hvis partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse.

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.
Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis
1) det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,

3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

§ 21. Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling forlange, at sagens afgørelse udsættes, indtil parten har afgivet en udtalelse til sagen. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.
Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis
1) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
2) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse, eller
3) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndighederne er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig.

Afgørende for, om en oplysning skal undergives partshøring er, at oplysningen er af en sådan karakter, at den bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skaffe klarhed med hensyn til sagens faktiske omstændigheder.

Pligten gælder kun, hvis oplysningerne ved sagens afgørelse er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Det følger af forvaltningslovens § 11, stk. 1, at hvis en part fremsætter begæring om aktindsigt, inden der er truffet afgørelse i sagen, skal sagens afgørelse udsættes, selvom parten ikke udtrykkeligt har fremsat krav om en

udsættelse. Sagens afgørelse skal udsættes indtil det tidspunkt, hvor der er givet parten adgang til at gøre sig bekendt med dokumenterne.

I visse tilfælde er myndigheden dog ikke forpligtet til at udsætte afgørelse, jf. forvaltningslovens § 11, stk. 2, eksempelvis, hvis partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse.

I overensstemmelse med bestemmelsens formål må der gives parten en rimelig tid til at gennemse akterne og til at tage stilling til, om den pågældende ønsker at fremsætte krav om yderligere udsættelse efter § 21 med henblik på at afgive en udtalelse til sagen. Ved afgørelsen af, hvor lang tid parten skal have til at gennemse sagens dokumenter, bør der tages hensyn til dokumenternes antal og sagens karakter, herunder i særlige tilfælde om parten må forventes at kunne få behov for sagkyndig bistand for at forstå eller få vurderet dokumenternes indhold. Anmodninger om forlængelse af en eventuel fastsat frist bør imødekommes, medmindre afgørende hensyn til private eller offentlige interesser taler herimod, jf. John Vogter, Forvaltningsloven med kommentarer, 2001, side 301.

Pligten til partshøring efter forvaltningslovens § 19 og retten til aktindsigt efter § 11 tilkommer den, der er part i en sag, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

Lovens partsbegreb omfatter på den baggrund ansøgere, klagere og andre, der har en væsentlig interesse i sagens afgørelse. Partsbegrebet omfatter således typisk afgørelsens adressat, men også andre fysiske eller juridiske personer kan have stilling som part i sagen.

I de tilfælde, hvor der opstår tvivl, om en person kan anses som part i en sag, må der navnlig lægges vægt på, hvor væsentlig den pågældendes interesse i sagen er, og hvor nært denne interesse er knyttet til sagens udfald. Partsbegrebet omfatter som udgangspunkt i hvert fald den, hvis interesse i den verserende eller afgjorte sags udfald er af en sådan intensitet, at den efter forvaltningsrettens almindelige regler gør den pågældende kompetent til at påklage afgørelsen til en rekursinstans eller til at indbringe sagen for domstolene.

I miljøsager og planlægningssager vil afgrænsningen af kredsen af parter ofte være vanskelig. Den eller de, som afgørelsen i en miljøsag retter sig imod, har stilling som part. Hvorimod den der berøres af en sag om planlægning eller gennemførelse af andre generelle foranstaltninger vil

i almindelighed ikke være part i sagen om udarbejdelse af en plan eller forskrift. Navnlig i tilfælde, hvor planerne m.v. kun skal gælde inden for et så snævert geografisk område, at kun få personer direkte berøres, kan det imidlertid ikke udelukkes, at disse må betragtes som parter, uanset at der er tale om udfærdigelse af en type plan, der i princippet er af generel karakter.

Der henvises til vejledningen til forvaltningslovens pkt. 49-54.

Det er statsforvaltningens opfattelse, at Scan-Hide i den konkrete sag har en sådan væsentlig og individuel interesse i udfaldet af sagen om godkendelse af en ny betalingsvedtægt for Svendborg Spildevand A/S, at selskabet må betragtes som part i sagen.

Statsforvaltningen har lagt vægt på, at selvom det nye specifikke særbidrag er baseret på objektive kriterier og dermed vil gælde alle virksomheder, der opfylder disse objektive kriterier, er baggrunden for indførelsen af særbidraget den særlige spildevandsudledning fra Scan-Hide, som tillige er den eneste virksomhed i kommunen, der for tiden opfylder betingelserne for at blive opkrævet særbidraget.

Statsforvaltningen har i den forbindelse noteret sig, at selvom Svendborg Kommune principielt er af den opfattelse, at Scan-Hide ikke er part i sagen om godkendelse af betalingsvedtægten, har kommunen alligevel konkret valgt at tillægge Scan-Hide partsstatus, netop med den begrundelse, at Scan-Hide på nuværende tidspunkt er den eneste virksomhed, som blive opkrævet det specifikke særbidrag.

En begæring om aktindsigt skal angive den sag, hvis dokumenter den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1, 2. pkt. Kravet om, at begæringen om aktindsigt skal angive den sag eller de dokumenter, som den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med, indebærer med hensyn til partsaktindsigt, at begæringen skal indeholde sådanne oplysninger, at myndigheden gennem sine registre og journaler kan identificere den eller de pågældende sager eller dokumenter.

Forvaltningslovens § 11, stk. 1 giver mulighed for udsættelse af sager med henblik på, at parten kan gøre sig bekendt med ”sagens akter”.

Statsforvaltningen forstår det således, at det er Svendborg Kommunes opfattelse, at advokatfirmaet Kromann Reumert på vegne af Scan-Hide har bedt om aktindsigt i mere end, hvad der er omfattet af sagens akter.

Kromann Reumert er derimod af den opfattelse, at samtlige de efterspurgte dokumenter er af central relevans for en bedømmelse af sagen om lovligheden af det nu vedtagne og godkendte særbidrag.

Statsforvaltningen, det kommunale tilsyn, har mulighed for at suspendere en beslutning truffet af kommunalbestyrelsen, selvom den er bragt til udførelse, hvis en part begærer det, der ikke efter anden lovgivning er en klageinstans og hvis ikke væsentlige hensyn, særligt til private interesser, taler herimod.

Ved suspension kan det alene kræves, at der foreligger en rimelig grad af sandsynlighed for, at den undersøgelse, der finder sted i suspensionsperioden vil føre til en konstatering af en ulovlighed, der har den klarhed, som kræves til annullation.

Det er statsforvaltningens opfattelse, at sagens oplysninger giver rimelig grund til at antage, at Svendborg Kommune har handlet i strid med forvaltningslovens § 11, der er en retssikkerhedsgaranti samt handlet i strid med forvaltningslovens § 21.

Der er således efter statsforvaltningens opfattelse sandsynlighed for at antage, der foreligger en ulovlighed af en vis grovhed.

Statsforvaltningen suspenderer hermed Svendborg Byråds beslutning af 27. april 2010 om godkendelse af betalingsvedtægten for Svendborg Spildevand A/S - dog alene for så vidt angår betalingsvedtægtens punkt 3.3.1, der omhandler det specifikke særbidrag - med henblik på at tilvejebringe det nødvendige beslutningsgrundlag til brug for vurderingen af lovligheden af kommunens beslutninger efter forvaltningsloven.

Statsforvaltningens beslutning om suspension betyder, at Svendborg Kommune, så længe suspensionen løber, ikke kan opkræve et specifikt særbidrag for tilledning af spildevand til særlig forbehandling på renseanlæg. Svendborg Kommune opretholder dog stadig mulighed for at opkræve bidrag efter betalingsvedtægtens øvrige bestemmelser.

Statsforvaltningen har noteret sig, at Svendborg kommune i sit brev af 20. maj 2010, har meddelt Kromann Reumert afslag på aktindsigt i 2 dokumenter i medfør af blandt andet lov om aktindsigt i miljøoplysninger (lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 som ændret ved lov nr. 484 af 11. maj 2010).

Statsforvaltningen har noteret sig, at Svendborg kommune har vejledt om, at kommunens afgørelse efter lov om akt-

indsigt i miljøoplysninger kan påklages til Miljøklagenævnet inden for en frist på 4 uger.

Som det fremgår ovenfor fører statsforvaltningen ikke tilsyn i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag, jf. styrelseslovens § 48, stk. 3.

Statsforvaltningens behandling af sagen vedrører således ikke spørgsmålet om, hvorvidt Svendborg Kommune har handlet i overensstemmelse med reglerne i lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

I øvrigt:

Statsforvaltningen skal til brug for sagens behandling anmode Svendborg om kopi af samtlige akter, som advokatfirmaet Kromann Reumert har modtaget aktindsigt i i sagens anledning.

Det bemærkes, at statsforvaltningen den 26. maj 2010 har modtaget kopi af dokumenter fra Svendborg kommune. I det omfang, de i den forbindelse modtagne dokumenter også er indgået som en del af materiale som Kromann Reumert har modtaget aktindsigt i, skal Svendborg Kommune følgelig ikke genfremsende disse til statsforvaltningen.

Statsforvaltningen genoptager sagens behandling, når det modtagne materiale fra Svendborg Kommune foreligger.

Klagevejledning:

Svendborg Byråd kan klage over statsforvaltningens afgørelse om suspension til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Der henvises til styrelseslovens § 52, stk. 1.

Kopi til:

Statsforvaltningen har sendt en kopi af denne skrivelse til Advokatfirmaet Kromann Reumert samt journalist Anders Lindemann.

Med venlig hilsen

Ninna Würtzen
direktør

/ Ingeborg Mamsen Nissen
fuldmægtig