Ankestyrelsen

Ankestyrelsens brev til
et regionsrådsmedlem

Din henvendelse om Region Syddanmark

12. juni 2018

J.nr. 2016-58474

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Du har den 29. juli 2016 skrevet til Statsforvaltningen om fire beslutninger truffet af regionsrådsformanden på regionsrådets vegne i juli 2016.

Statsforvaltningen har også modtaget en henvendelse fra advokat X som repræsentant for BIOS' moderselskab.

Statsforvaltningen har bedt regionsrådet om en udtalelse til sagen.

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. regionslovens § 30.

Resumé

På baggrund af regionens udtalelse med bilag, er det Ankestyrelsens opfattelse, at regionsrådsformandens skøn er foretaget inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at administrationen havde vurderet, at de omhandlede beslutninger ikke tålte udsættelse.

Vi har også lagt vægt på, at bestemmelsen om formandens efterfølgende orientering af regionsrådet efter det oplyste er iagttaget.

Ankestyrelsen finder ikke, at sagen i øvrigt giver anledning til at foretage videre.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Region Syddanmark har den 1. november 2016 fremsendt en udtalelse, der er behandlet på møde i regionsrådet den 24. oktober 2016.

Det fremgår af udtalelsen, at Region Syddanmark havde indgået kontrakt med BIOS om udførelse af ambulancetjeneste i regionen.

Det fremgår videre, at regionen den 6. juli 2016 blev opmærksom på, at der ved en fejl var betalt to regninger til BIOS for december måned 2015, og at den fejlagtige ratebetaling var på ca. 31,5 mio. kr. Det fremgår også, at regionsrådsformanden derefter traf fire beslutninger på regionsrådets vegne i forhold til BIOS:

1. 12. juli 2016 – beslutning om at fremsende opkrævning til BIOS med betalingsfrist den 22. juli 2006.
2. 19. juli 2016 – beslutning om at undlade at ansøge EU-Kommissionen om tilladelse til ydelse af nødlån til BIOS.
3. 22. juli 2016 – beslutning om at afslå en betalingsplan som BIOS fremlagde på et møde samme dag.
4. 24. juli 2016 – beslutning om at indgive konkursbegæring mod BIOS mandag den 25. juli 2016.

Regionsrådsformanden har ifølge udtalelsen løbende drøftet forløbet med de to næstformænd, og regionen har fået bistand fra Kammeradvokaten.

Regionsrådsformanden orienterede efter det oplyste regionsrådet om de fire beslutninger på et ekstraordinært møde den 26. juli 2016, hvor en skriftlig redegørelse for hver beslutning blev omdelt til regionsrådsmedlemmerne.

Det fremgår af udtalelsen, at administrationen forud for hver enkelt af de fire beslutninger havde vurderet, at de ikke tålte opsættelse. De skriftlige redegørelser, der blev omdelt på mødet den 26. juli 2016 indeholder begrundelser for, hvorfor beslutningerne efter råds- og direktionssekretariatets vurdering ikke tålte opsættelse.

Følgende fremgår af redegørelsen om beslutning nr. 1:

> ”Det er Råds- og direktionssekretariatets vurdering, at beslutning om fremsendelse af faktura til betaling af BIOS er af uopsættelig karakter, da beslutningen kan have økonomisk og praktisk betydning for regionen i forhold til at kunne fortsætte ambulancedriften, hvis beslutningen udskydes.”

> Følgende fremgår af redegørelsen om beslutning nr. 2:"Det er Råds- og direktionssekretariatets vurdering, at beslutning om fremsendelse af ansøgning til Kommissionen om godkendelse af lån til Bios er af uopsættelig karakter, da beslutningen kan have væsentlig ændret betydning, hvis den udskydes."

Følgende fremgår af redegørelsen om beslutning nr. 3:

> "Det er Råds- og direktionssekretariatets vurdering, at beslutning om afvisning af betalingsplan og opfordring til Bios om indgivelse af konkursbegæring hænger nøje sammen. Det er sekretariatets vurdering, at beslutningen er af uopsættelig karakter, da den vil have betydning for regionens praktiske mulighed for at kunne fortsætte ambulancedriften, hvis beslutningen udskydes."

Følgende fremgår af redegørelsen om beslutning nr. 4:

"Det er Råds- og direktionssekretariatets vurdering, at beslutning om indgivelse af konkursbegæring er af uopsættelig karakter, da den vil have betydning for regionens praktiske mulighed for at kunne fortsætte ambulancedriften, hvis beslutningen udskydes."

Det fremgår af referat af regionsrådsmødet den 24. oktober 2016, hvor udtalelsen til Statsforvaltningen blev behandlet, at det er regionsrådets opfattelse, at formanden har overholdt kommunestyrelseslovens § 31 om formandsbeslutninger.

Ankestyrelsens kompetence

Det fremgår af regionslovens § 31, at kommunestyrelseslovens kapitel VI og VII (§§ 47-56) om tilsynet med kommunerne finder tilsvarende anvendelse for Ankestyrelsens tilsyn med regionerne.

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Vi har ikke kompetence til at tage stilling til spørgsmål vedrørende regionernes skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Efter regionslovens § 16 finder kommunestyrelseslovens §§ 30-33 om kommunalbestyrelsens formand og næstformand tilsvarende anvendelse for regionsrådets formand og næstformænd.

Efter kommunestyrelseslovens § 31, stk. 1, kan formanden på kommunalbestyrelsens vegne afgøre sager, som ikke tåler opsættelse eller ikke giver anledning til tvivl.

Regionsrådsformanden kan derfor på regionsrådets vegne afgøre sager, som ikke tåler opsættelse.

Det er i første omgang regionsrådsformanden, som må afgøre, om lovens betingelser for at træffe afgørelsen, er opfyldt.

Efter kommunestyrelseslovens § 31, stk. 2, orienterer formanden senest på førstkommende ordinære møde, kommunalbestyrelsen (her regionsrådet) om afgørelser truffet i medfør af § 31, stk. 1.

På baggrund af regionens udtalelse med bilag, er det Ankestyrelsens opfattelse, at regionsrådsformandens skøn er foretaget inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at administrationen havde vurderet, at de omhandlede beslutninger ikke tålte udsættelse.

Vi har også lagt vægt på, at bestemmelsen om formandens efterfølgende orientering af regionsrådet efter det oplyste er iagttaget.

Ankestyrelsen finder ikke, at sagen i øvrigt giver anledning til at foretage videre.

Du har oplyst, at du har sendt et forslag til dagsorden til regionsrådsformanden, som du ikke har fået en tilbagemelding på. Hvis du er af den opfattelse, at regionen ikke har iagttaget bestemmelsen i kommunestyrelseslovens § 11, stk. 1, om medlemmernes ret til at få en sag optaget på dagsordenen, må vi henvise dig til at sende flere oplysninger til os. Det skyldes, at Ankestyrelsen ikke ud fra de foreliggende oplysninger, kan vurdere om bestemmelsen er iagttaget.

Vi skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Kopi af dette brev er sendt til Region Syddanmark og til advokat X.

Venlig hilsen

Dorthe Langelund