Ankestyrelsen

[Navn og adresse er udeladt af
Ankestyrelsen]

Din henvendelse om Assens Kommune og inhabilitet

18. september 2018

J.nr. 2017-15362

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Du har den 26. februar 2017 rettet henvendelse til Statsforvaltningen, som på daværende tidspunkt førte tilsynet med kommunerne.

Det er din opfattelse, at byrådsmedlemmerne [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen] var inhabile i forbindelse med byrådets indgåelse af en aftale om den fremtidige skolestruktur i Assens Kommune den 22. februar 2017.

Du har derfor anmodet Statsforvaltningen om at tage stilling til byrådsmedlemmernes habilitet i forbindelse med behandlingen af sagen.

Du har videre anmodet Statsforvaltningen om at vurdere alle byrådsmedlemmernes habilitet i sagen samt at tage stilling til, om byrådet havde tilstrækkelige oplysninger til at træffe en afgørelse i sagen.

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1[1]. Det er derfor Ankestyrelsen, der besvarer din henvendelse.

Resumé

Efter Ankestyrelsens opfattelse er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at medlemmer af byrådet i strid med reglerne om inhabilitet har deltaget i byrådets behandling af sagen om den fremtidige struktur på dagtilbuds- og skoleområdet i Assens Kommune den 22. februar 2017.

[1] Se § 1, nr. 1, i lov nr. 176 af 21. februar 2017 om ændring af lov om kommunernes styrelse og regionsloven.

Ankestyrelsen rejser derfor ikke en tilsynssag.

Ankestyrelsen finder heller ikke grundlag for at rejse en tilsynssag vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt sagen var tilstrækkeligt belyst til, at byrådet kunne træffe en afgørelse i sagen på byrådsmødet den 22. februar 2017.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund, retsgrundlag og en nærmere begrundelse for, hvorfor Ankestyrelsen ikke rejser en tilsynssag.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at Assens Kommunes byråd den 23. september 2016 sendte "Forslag om ny struktur på dagtilbuds- og skoleområdet i Assens Kommune" i offentlig høring. Dette var begrundet i, at byrådets partier var enige om, at kommunens dagtilbuds- og skoleområde skulle tilpasses strukturelt og organisatorisk.

Høringsmaterialet indeholdt en nærmere beskrivelse af to forslåede modeller for fremtidens struktur på dagtilbuds- og skoleområdet i kommunen.

Det fremgår af høringsmaterialet, at begge modeller tager udgangspunkt i, at dagplejen, dagtilbud og skoler organiseres i fire partnerområder, hvor hvert område fremover får én fælles ledelse for dagtilbud- og skoleområdet. I hvert partnerområde tilknyttes én skoleleder, en viceskoleleder samt en områdeleder for dagtilbuddene. Kommunens 14 folkeskoler fusioner således til fire partnerskoler.

I model 1 foreslås det, at kommunens 14 folkeskoler fortsætter med den nuværende årgangsdeling, og at budgetreduktionerne bl.a. hentes ved at skære i det årlige tilskud pr. elev.

I model 2 foreslås reduktionerne bl.a. hentet ved at nedlægge Dresslette Skole, Salbrovad Skole og Skallebølle Skole.

Høringsperioden for forslagene til den nye struktur for dagtilbuds- og skoleområdet sluttede 18. januar 2017.

Den 3. februar 2017 afholdt Børne- og Uddannelsesudvalget møde. På baggrund af de indkomne høringssvar indstillede et flertal i udvalget bestående af Venstre og SF bl.a. til byrådet, at

- Alle skoler og landsbyordninger bevares
- Der etableres ikke partnerskoler
- Overbygningerne forbliver, som de er
- Salbrovad og Skallebølle skoler har LKT-klasser med hver 10-12 pladser

Et mindretal i børne- og uddannelsesudvalget bestående af Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti bemærkede, at gruppen bag model 2 ville fremsende et forslag inden byrådsmødet.

Forud for økonomiudvalgets møde den 20. februar 2017 præsenterede Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Socialdemokratiet et ændringsforslag til den fremtidige struktur på dagtilbuds- og skoleområdet. Det vil sige som justering af model 2. Det fremgår bl.a. af ændringsforslaget, at partierne indstiller, at

- Skallebølle Skole og Dreslette Skole nedlægges
- Salbrovad Skole fortsætter, såfremt der er elever nok
- Overbygningen samles på Tallerupskolen.

Ankestyrelsen har forstået sagen således, at et flertal i økonomiudvalget bestående af Venstre og SF indstillede model 1 til byrådet som model for den nye struktur på dagstilbuds- og skoleområdet.

Desuden har vi forstået sagen således, at et mindretal i økonomiudvalget bestående af Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti indstillede den justerede model 2 (hvorefter bl.a. Salbrovad Skole skulle fortsætte, hvis der var elever nok) som grundlag for den nye struktur på dagtilbuds- og skoleområdet.

Endelig har vi forstået sagen således, at Assens Kommunes byråd den 22. februar 2017 skulle tage stilling til den fremtidige struktur på dagtilbuds- og skoleområdet i Assens Kommune med virkning fra den 1. august 2017, og at byrådet vedtog den justerede model 2.

Det fremgår af sagen, at [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen] var ansat i Assens Kommunes skolevæsen med foreløbigt tjenestested på Salbrovad Skole. [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen] deltog i byrådets behandling af sagen den 22. februar 2017.

Desuden fremgår det af sagen, at skoleleder [navn udeladt af Ankestyrelsen] blev erklæret inhabil i forbindelse med sagens behandling ved

byrådsmødet den 22. februar 2017. Byrådet vurderede, at ingen øvrige byrådsmedlemmer var inhabile under sagens behandling i byrådet.

Til brug for vurderingen af inhabilitetsspørgsmålet har Statsforvaltningen indhentet en redegørelse fra Assens Kommune.

Assens Kommune har den 30. marts 2017 sendt en redegørelse for inhabilitetsspørgsmålet. Kommunen har vedlagt forvaltningens notat af 30. september 2016 om inhabilitet.

Kommunen har i redegørelsen til Ankestyrelsen bl.a. anført følgende om vurderingen af [navn udeladt af Ankestyrelsen]s og [navn udeladt af Ankestyrelsen]s habilitet:

> "[…]
>
> Med udgangspunkt i budgetaftalen for budget 2017-2020 må det forventes, at alle skoler – i et større eller mindre omfang – vil blive berørt af påtænkte strukturændringer på skoleområdet.
>
> Vurdering af generel eller individuel interesse med en vis styrke:
> Alle lærere i Assens Kommune er ansat på samme måde. Lærerne er ansat i Assens Kommunes skolevæsen – uanset på hvilken skole de har deres virke. Ansættelsesforholdet er således ikke knyttet til den enkelte skole.
>
> Det forhold, at en navngiven skole er udpeget til at lukke vil naturligt berøre lærerene på den pågældende skole, idet de – forudsat modellen vedtages – vil skulle skifte arbejdssted. Dette vil også kunne være tilfældet på lærere med virke ved enhver af kommunens øvrige skoler. Lærerne på den pågældende skole er endvidere ikke i anden risiko for eventuelt at miste deres job ved Assens Kommune end øvrige lærere ansat i kommunen. Afgørende for denne vurdering er, at alle lærere er ansat ved Assens Kommunes skolevæsen og ikke kun på den enkelte skole.
>
> Lærernes arbejdsforhold vil alt andet lige kunne blive berørt at byrådets behandling af sagen, hvorfor interessen må vurderes som individuel.
>
> Styrken af interessen er dog ens for alle kommunens lærere. Interessen er ikke særligt styrket for lærere på skoler,

som er navngivet til eventuelt at skulle nedlægges og ophøre.

Henset til at de pågældende byrådsmedlemmer ikke ved sagens behandling berøres på væsentlig anden måde end øvrige lærere ansat i Assens Kommune vurderes interessens styrke ikke at være så tilstrækkeligt, at der bør statueres inhabilitet."

Det fremgår videre af kommunens redegørelse, at forvaltningens anbefaling til fagudvalg og byrådet var følgende:

"[…]

Byrådsmedlemmer ansat i Assens Kommune som lærere vurderes at have en sådan individuel interesse i sagens behandling, at der vil kunne være grundlag for at statuere inhabilitet.

En samlet vurdering af interessens styrke i sammenhæng med at habilitetsreglerne ikke i unødigt omfang må lægge hindringer i vejen for at byrådsmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i fagudvalg og byråd vurderer administrationen ikke, at de pågældende byrådsmedlemmer vil være inhabile ved sagens behandling."

Af redegørelsen fremgår desuden bl.a. følgende:

"Ved Byrådets behandling den 22. februar 2017 af sagen "Forslag om ny struktur på dagtilbuds- og skoleområdet efter endt høring" tog Byrådet indledningsvist stilling til byrådsmedlemmernes habilitet. Her besluttede Byrådet, at skoleleder [navn udeladt af Ankestyrelsen] blev erklæret inhabil og forlod mødet under sagens behandling. […] Derudover besluttede Byrådet efterfølgende, at ingen øvrige medlemmer af Byrådet er inhabile under sagens behandling."

Kommunen har i relation til sagens oplysningsmateriale bl.a. oplyst følgende:

"[…]

Byrådet havde ikke forud for behandling af den konkrete sag om "Forslag om ny struktur på dagtilbuds- og skoleområdet efter endt høring" den 22. februar 2017 bemærkninger til sagens oplysningsmateriale. Byrådet er efter officialprincippet forpligtet til inden en sags behandling at vurdere

> om sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at en konkret sag kan behandles.
>
> Som det fremgår af vedlagte udskrift af protokollen fra Byrådets behandling af den konkrete sag har ingen af Byrådets medlemmer gjort bemærkninger herom inden Byrådets behandling af sagen.
>
> Det må derfor konkluderes, at Byrådet har fundet, at den på dagsordensudkastet tilførte sag med bilag, jf. den kommunale styrelseslovs § 8, stk. 4, var tilstrækkeligt belyst til, at Byrådet kunne træffe en beslutning.
>
> […]"

I notatet af 30. september 2016 fremgår det bl.a., at flere af byrådets medlemmer har tilknytning til skoleområdet. Derfor har forvaltningen i notatet behandlet forskellige mulige spørgsmål om inhabilitet.

Forvaltningen har bl.a. behandlet den mulige inhabilitet vedrørende *lærere* på skoler*,* som i én af de to modeller i budgetaftalen på daværende tidspunkt var udpeget til at skulle nedlægges. I notatet har forvaltningen anført, som ovenfor beskrevet angående [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen]s mulige inhabilitet.

Forvaltningen har også behandlet den mulige inhabilitet vedrørende *ægtefæller til skolebestyrelsesmedlemmer* på skoler, som i én af de to modeller i budgetaftalen er udpeget til at skulle nedlægges, eller som er udpeget til at skulle overgive en overbygning til en anden*.*

I notatet er bl.a. anført, at:

> "Såfremt et byrådsmedlem ville være inhabil, hvis pågældende selv havde plads i skolebestyrelsen, vil medlemmet også være inhabilt som følge af ægtefællens medlemskab af skolebestyrelsen.
>
> Skolebestyrelsen på den enkelte skole er nedsat i medfør af folkeskolelovens §§ 42 ff. Det er en forudsætning for medlemskab af bestyrelsen, at man er forældre til børn på skolen. Bestyrelsens opgaver fastlægges inden for byrådets rammestyring af området. Dog fastlægges struktur for skoleområdet af Byrådet.
>
> Det bemærkes, at der ikke ses at være praksis for spørgsmålet om habilitet for skolebestyrelsesmedlemmer ved be-

handling af sag om ny skolestruktur. Der kan derfor være tvivl om vurderingen.

[…]
Der er tale om en sag, som fastlægger en fremtidig struktur for Assens Kommunes skolevæsen og dagtilbudsområde. Sagen er således af en mere generel karakter, som vil kunne få betydning, om end forskellige betydning, for alle kommunens skoler og dagtilbud.

Byrådsmedlemmets (ægtefællens) interesse i forhold til den konkrete skole deles således med en gruppe af borgere, som også har børn på den givne skole. Det forhold, at ægtefællen er medlem af skolebestyrelsen for den pågældende skole kan tale for, at interessen er af mere individuel karakter.

Efter en samlet vurdering, herunder med særlig vægt på skolebestyrelsens kompetenceområde, vurderes dette dog ikke at medføre, at ægtefællen samlet set berøres på væsentlig anden måde end øvrige familier med børn på skolen.

I sammenhæng med udgangspunktet om, at habilitetsreglerne ikke i unødigt omfang må lægge hindringer i vejen for at byrådsmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i fagudvalg og byråd vurderer administrationen ikke, at byrådsmedlemmer – hvis medlemmer selv var medlem af skolebestyrelsen ved den pågældende skole – ville være inhabil ved sagens behandling. Interessen har ikke en sådan styrke, at der bør statueres inhabilitet.

[…]Byrådsmedlemmet vurderes ikke at være inhabil som følge af ægtefællens medlemskab af skolebestyrelsen på pågældende skole."

Om en *skoleleder* på en skole, som i en af de to modeller var udpeget til at skulle lukke, er det bl.a. anført, at:

"Skoleledere i Assens Kommune er ansat i kommunen med foreløbigt tjenestested på en navngiven skole.

[…]

Antallet af skoleledere vil forventeligt skulle reduceres fra 14/15 til 4/5.

> […] Interessen må karakteriseres som individuel. Dels berøres pågældende byrådsmedlems personlige ansættelsesforhold i væsentlig omfang dels er den pågældendes nuværende tjenestested benævnt som én af tre skoler som skal nedlægges og lukke.
>
> […]
>
> Byrådsmedlem ansat i Assens Kommune med foreløbigt tjenestested på en navngiven skole, hvor skolens selvstændige ledelse påtænkes nedlagt, vurderes at have en sådan individuel personlig interesse i sagens udfald, at pågældende – ud fra en objektiv vurdering af habilitetsreglerne – bør erklæres inhabil.
>
> Vurderingen understøttes af, men bæres ikke særskilt af, at pågældende nu er leder på en skole, som er navngiven i en af to modeller til at skulle nedlægges og lukke."

Om andre *nærtstående til byrådsmedlemmer,* som er ansat på skoler, som enten lærere eller timevikarer er det i notatet anført, at:

> "[…] Interessens styrke vurderes i disse situationer ikke at være af en sådan styrke, at dette i sammenhæng med, at habilitetsreglerne ikke i unødigt omfang må lægge hindringer i vejen for at byrådsmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i fagudvalg og byråd, at der bør statueres inhabilitet."

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører efter kommunestyrelseslovens § 48 tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Ankestyrelsen beslutter selv, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Det følger af kommunestyrelseslovens § 48 a[2] - som den gjaldt før 1. april 2017 – at Ankestyrelsen kun rejser en sag, hvis der foreligger oplysninger, der giver os grundlag for at antage, at kommunen har overtrådt den lovgivning, som vi påser overholdelsen af.

[2] Ved lov nr. 176 af 21. februar 2017 er § 48 a i kommunestyrelsesloven ændret. Ændringen finder ikke anvendelse på henvendelser, som er modtaget før 1. april 2017.

Retsgrundlag og praksis

Følgende fremgår af kommunestyrelseslovens § 14 (lovbekendtgørelse nr. 769 af 9. juni 2015, nu lovbekendtgørelse nr. 1031 af 6. juli 2018):

> "§ 14. Kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, hvorvidt et medlem har en sådan interesse i en sag, at han er udelukket fra at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om sagen.
>
> Stk. 2. Et medlem skal underrette kommunalbestyrelsen, hvis der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om hans habilitet.
>
> […]"

Kommunestyrelsesloven indeholder ingen angivelse af, hvornår en interesse har en sådan karakter, at et byrådsmedlem er udelukket fra at deltage i afgørelsen af en sag. Dette spørgsmål måtte tidligere løses på grundlag af almindelige retsgrundsætninger. De fleste af disse er nu udtrykt i forvaltningslovens kapitel 2, men hvor forvaltningsloven ikke finder direkte anvendelse, er principperne stadig relevante.

Det antages, at kommunestyrelseslovens § 14, stk. 1 og 2, gælder tilsvarende for byrådets udvalg.

Følgende fremgår af forvaltningslovens § 3 (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014):

> "§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis
>
> 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
>
> 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
>
> [...]

> Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.
>
> Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag."

Inhabilitetsreglerne har to formål. Det ene formål består i at sikre, at afgørelser træffes på et sagligt grundlag og undgå, at uvedkommende interesser indgår i en offentlig myndigheds beslutningsproces. Det andet formål består i at sikre, at offentligheden har tillid til afgørelsernes saglighed.

Forvaltningslovens principper om inhabilitet gælder såvel i forhold til konkrete sager som til generelle sager, herunder for eksempel struktur-, plan-, og budgetbeslutninger. For så vidt angår afgørelser af generel karakter vil der dog i almindelighed ikke være samme behov for at antage speciel inhabilitet som i forhold til konkrete afgørelser. Jo mere generel en sag er, desto mere særlig og direkte må et byrådsmedlems interesse i en sags udfald være, for at der kan antages at foreligge inhabilitet.

Det antages derfor, at inhabilitetsbedømmelsen i sager af generel karakter ikke i almindelighed vil kunne foretages efter samme kriterier, som finder anvendelse i forhold til sager af konkret karakter. Et byrådsmedlem, der berøres af en struktur-, plan- eller budgetbeslutning, men som ikke berøres væsentligt anderledes end andre personer, vil derfor ikke kunne anses for at være inhabil i forbindelse med forslagets behandling. Hvis den pågældende – eller dennes nærtstående – derimod berøres særligt af struktur-, plan- eller budgetbeslutningen, for eksempel fordi denne har en direkte personlig eller økonomisk interesse i sagens afgørelse, vil der også i sager af generel karakter kunne foreligge inhabilitet.

Afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål efter princippet i forvaltningslovens § 3 beror på en samlet vurdering, hvor flere forskellige hensyn skal afvejes. Det antages, at den pågældende er afskåret fra at deltage i en sags behandling, hvis vedkommende har et sådant forhold til sagen eller dens parter, at det ud fra en generel vurdering er egnet til at vække tvivl om, hvorvidt den pågældende vil kunne behandle sagen på upartisk måde.

I overvejelserne bør blandt andet indgå, at der ikke i unødigt omfang lægges hindringer i vejen for, at byrådsmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i byrådet og stående udvalg.

Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, at et byrådsmedlem, der har en særlig personlig eller økonomisk interesse i en sags udfald, er inhabilt ved behandlingen af sagen.

Angivelsen af, at interessen eller tilknytningen skal være særlig indebærer, at ikke en hvilken som helst interesse i en sag medfører inhabilitet. Det må kræves, at interessen har en vis styrke. Det er endvidere en forudsætning, at der ikke er tale om en interesse af mere almen karakter. Jo mere generel en sag er, desto stærkere skal byrådsmedlemmets interesse i sagens udfald være, for at inhabilitet kan komme på tale.

Det forhold, at en sag vedrører den forvaltningsgren eller den institution, hvor byrådsmedlemmet er ansat, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet. Det må også i disse tilfælde kræves, at der er risiko for interessekollision af en vis styrke. En sådan interesse vil efter omstændighederne kunne foreligge, hvor udfaldet af den pågældende sag vil få betydning for den pågældendes ansættelses- eller arbejdsforhold.

Ankestyrelsen henviser til Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 2013 s. 175 ff., samt lov om kommunernes styrelse med kommentarer af Hans B. Thomsen m.fl., 2010, side 118 ff.

Der henvises videre til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse af 10. november 2003. I sagen traf et amtsråd beslutning om at udbygge en amtskommunal institution på en sådan måde, at antallet af beboere på institutionen ville stige fra 20 til 23, mens personalenormeringen på 18 stillinger forblev den samme. Der ville blive tale om en omstrukturering af arbejdet på institutionen, fordi flere beboere således skulle deles om personalet, og de bedst fungerende brugere sandsynligvis ville opleve ændret personalestøtte. Under hensyn til, at det var usikkert, i hvilket omfang denne beskedne forøgelse af antallet af beboere ville give sig udslag i ændringer af amtsrådsmedlemmets arbejdsforhold, var ministeriet mest tilbøjelig til at mene, at medlemmet ikke var inhabilt ved amtsrådets behandling af ændringsforslaget. Ministeriet lagde i øvrigt til grund, at gennemførelsen af udbygningen af institutionen ikke ville få betydning for medlemmets ansættelsesforhold, herunder lønforhold. Medlemmet kunne således ikke antages at have nogen økonomisk interesse i ændringsforslaget til budgettet, men alene en interesse som følge af forslagets betydning for den pågældendes arbejdsforhold.

I UfR 1986.411 Ø, var en skoleinspektør og en overlærer ikke inhabile i en sag om kommunens skolestruktur, idet de planer, der var på dagsordenen, kun i yderst begrænset omfang i form af små ændringer vedrørende personale og begrænset ændring af elevtal berørte de to skoler, hvortil de var knyttet.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har i et brev af 23. juni 1983 til et kommunalbestyrelsesmedlem udtalt, at et kommunalbestyrelsesmedlem, hvis ægtefælle var ansat som lærer ved en af kommunens skoler, ikke kunne anses for at være inhabil ved kommunalbestyrelsens behandling af en sag om ombygning af den pågældende skole. Efter indenrigsministeriets opfattelse, er det ikke i sig selv tilstrækkeligt til at erklære et kommunalt ansat byrådsmedlem inhabilt, at sagen vedrører den institution, hvor den pågældende er ansat, eller arbejdsforholdene på stedet. Der må foretages en nærmere vurdering af den interesse, medlemmet har i sagen. Et kommunalt ansat medlem vil således fx være inhabilt, hvis sagen direkte vedrører den pågældendes eget ansættelsesforhold (fx lønforhold, forfremmelsesmuligheder eller nedlæggelse af stillingen).

Statsforvaltningen fandt i brev af 10. august 2011 (journal nr. 2011-613/516), at to byrådsmedlemmer ikke var inhabile ved byrådets beslutning om at etablere et overbygningstilbud på en privatskole eller en folkeskole. De to byrådsmedlemmer var ansat på den pågældende privatskole. Statsforvaltningen lagde ved vurderingen vægt på, at de to byrådsmedlemmer ikke havde en ledende rolle på privatskolen. Videre blev det tillagt vægt, at de pågældende byrådsmedlemmer, som sagen forelå oplyst, ikke risikerede afskedigelse eller væsentligt ændrede ansættelsesforhold, som følge af byrådets beslutning.

I brev af 6. december 2010 (journal nr. 2010-613/718) fandt Statsforvaltningen, at der ikke var grundlag for at antage, at Næstved Kommunes Byråd havde handlet i strid med reglerne om inhabilitet ved at erklære to kommunalbestyrelsesmedlemmer, der var ansat som lærere ved to lukningstruede skoler, for inhabile ved behandlingen af en sag om skolestruktur. Statsforvaltningen lagde bl.a. vægt på, at sagen kunne påvirke de pågældendes ansættelses- og arbejdsforhold i ikke uvæsentlig grad.

I sagen havde Næstved Kommune også rejst et spørgsmål om, hvorvidt tre andre kommunalbestyrelsesmedlemmer, der var ansat ved kommunens skolevæsen, ville være inhabile ved behandlingen af eventuelle ændringsforslag om, at de skoler, hvor de konkret gjorde tjenestested, skulle nedlægges. Videre rejste kommunen spørgsmål om, hvorvidt en statueret inhabilitet ophører, såfremt de pågældende ændringsforslag forkastes. Efter Statsforvaltningens opfattelse ville de tre kommunalbestyrelsesmedlemmer kunne genindtræde i sagens behandling, hvis et eventuelt ændringsforslag om lukning af skoler, hvor de pågældende var ansat, blev forkastet, og grundlaget for inhabilitet således ikke længere var til stede.

Der henvises videre til Statsforvaltningens brev til en borger af 25. november 2015. I sagen fandt Statsforvaltningen, at Fredensborg Kommu-

ne ikke havde handlet i overensstemmelse med princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, ved at erklære et byrådsmedlem for inhabilt ved i forbindelse med behandlingen af en sag om vedtagelse af en handleplan med 12 tilhørende kvalitetsstandarder på handicap- og psykiatriområdet.

Statsforvaltningen lagde i sagen bl.a. vægt på, at byrådsmedlemmet delte sin interesse i sagen med de øvrige brugere af ordningen. Videre fandt Statsforvaltningen, at byrådsmedlemmet kun havde en indirekte interesse i sagen, idet vedtagelsen af kvalitetsstandarderne ikke i sig selv, ville medføre ændringer for borgerne.

Endelig henvises der til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse af 9. september 2005, hvori et kommunalbestyrelsesmedlem blev anset for inhabilt i forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af en sag om ændringer af ledelsesstrukturen på daginstitutions- og klubområdet, hvor den pågældendes ægtefælle skulle tiltræde som leder i en dagsinstitution, jf. princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 (slægtskabsinhabilitet). Ministeriet fandt, at der ved gennemførelsen af forslaget om ændring af ledelsesstrukturen ville ske ændringer i institutionsledernes ansvarskompetence, som i forbindelse med habilitetsvurderingen ikke var uvæsentlige, og som således ville få betydning for arbejdsforholdet. Ministeriet lagde herunder vægt på, at institutionsledere som noget nyt skulle referere til en distriktsleder, der fra institutionslederen ville overtage det overordnede pædagogiske ansvar samt den overordnede økonomiske og administrative kompetence.

Ankestyrelsens vurdering af sagen

1. Byrådsmedlemmerne [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen]
Ankestyrelsen rejser ikke en tilsynssag om [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen]s habilitet ved byrådets behandling af sagen om den fremtidige struktur på dagtilbuds- og skoleområdet i Assens Kommune den 22. februar 2017.

Det skyldes, at der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at [navn udeladt af Ankestyrelsen] og [navn udeladt af Ankestyrelsen]s deltagelse i byrådets behandling af sagen var i strid med reglerne om inhabilitet.

Ankestyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om behandlingen af en generel sag om tilpasning af skolestrukturen i Assens Kommune. Byrådet blev efter det oplyste præsenteret for to modeller for den fremtidige skolestruktur i Assens Kommune.

Vi har også lagt vægt på, at Salbrovad Skolen (hvor de to byrådsmedlemmer var ansat) i begge modeller præsenteret for byrådet (model 1 og den justerede model 2) var indstillet til som udgangspunkt ikke at skulle lukke. Efter Ankestyrelsens opfattelse risikerer de to lærere således ikke væsentligt ændrede ansættelsesforhold som følge af byrådets beslutning i sig selv.

Vi har også lagt vægt på, at byrådsmedlemmernes interesse i sagens udfald dermed som udgangspunkt deles med kommunens øvrige lærere. Alle skoler i kommunen vil efter det oplyste blive berørt af de påtænkte strukturændringer i et større eller mindre omfang, uanset hvilken model der vedtages.

2. Øvrige byrådsmedlemmer
Der er efter Ankestyrelsens opfattelse ikke er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at øvrige byrådsmedlemmer har deltaget i byrådets behandling af den omhandlede sag den 22. februar 2017 i strid med reglerne om inhabilitet.

Vi rejser derfor ikke en tilsynssag.

3. Tilstrækkelig belyst sag
Ankestyrelsen finder heller ikke anledning til at rejse en tilsynssag vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt sagen var tilstrækkeligt belyst til, at Byrådet kunne træffe en beslutning i sagen på byrådsmødet den 22. februar 2017.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Kopi af dette brev er sendt til Assens Kommune.

Dette brev vil blive offentliggjort på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk.

Venlig hilsen

Cecilie Smistrup