Statsforvaltningens brev af 30. maj 2007 til et tidligere kommunalbestyrelsesmedlem

30-05-2007

TILSYNET
MED KOMMUNERNE
I REGION SYDDANMARK

STATSFORVALTNINGEN SYDDANMARK
STORETORV 10
6200 AABENRAA

JOURNAL NR.: 2007-613/78
SAGSBEHANDLER: SBSOE
DIREKTE TELEFON: 7256 7982

TELEFON: 7256 7900
TELEFAX: 7462 8409
CVR-NR. 66-75-07-28
EAN-NR. 5798000362291
syddanmark@statsforvaltning.dk
www.statsforvaltning.dk

EKSPEDITIONSTID:
MANDAG - ONSDAG: 10.00-15.00
TORSDAG: 10.00-17.00
FREDAG: 10.00-13.00

TELEFONTID:
MANDAG-ONSDAG: 10.00-14.00
TORSDAG: 12.00-17.00
FREDAG: 10.00-13.00

Denne sag vedrører spørgsmålet om Nyborg Kommunes daværende Miljø- og Myndighedsudvalgs administration af § 20, stk. 7 i styrelsesloven.

Som følge af strukturreformen har Statsforvaltningen Syddanmark overtaget sagens behandling.

Det er statsforvaltningen opfattelse, at Miljø- og Myndighedsudvalgets administration af reglerne om sagsfortegnelse på tidspunktet for Deres henvendelse og frem til tidspunktet for udvalgets besvarelse af statsamtets henvendelse 1. november 2006 ikke har været i overensstemmelse med lovgivningen.

Statsforvaltningen foretager ikke yderligere i sagen.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for statsforvaltningens opfattelse.

Sagens baggrund :

De har den 1. juni 2006 rettet henvendelse Statsamtet Sønderjylland vedrørende Miljø- og Myndighedsudvalgets placering af forslag om udvidelse af Sct. Knuds Golfbane på den lukkede del af udvalgets møde.

Efter Deres opfattelse var denne sag af en sådan karakter, at den burde behandles på den åbne del af mødet.

Den 8. juni 2006 blev De orienteret om, at udvalgsmøderne – i modsætning til kommunalbestyrelsens møder – ikke er offentlige, og at udvalgene – i modsætning til kommunalbestyrelsen – ikke har nogen pligt til at offentlige sine beslutninger, der er truffet i sådanne møder og på forespørgsel har De den 4. august 2006 oplyst, at Deres henvendelse rettelig vedrører udvalgets sagsfortegnelse, idet

den efter Deres opfattelse i visse tilfælde ikke er i overensstemmelse med lovgivningen.

De har henvist til, at der i sagsfortegnelsen til mødet den 9. maj 2006 var angivet "en miljøsag", der vedrørte forslag om udvidelse af en golfbane.

De har endvidere oplyst, at der i sagsfortegnelsen for mødet den 8. august 2006, var angivet "3 byudviklingssager", selvom den ene af disse sager vedrørte en konkret byggesag fra et firma.

Derudover har De fremsendt eksempler på, hvordan sagsfortegnelsen tog sig ud på hjemmesiden for mødet henholdsvis den 11. april 2006, og den 8. august 2006 sammenholdt med det dagsordenseksemplar, der blev udsendt til udvalgsmedlemmerne til de pågældende møder.

Statsforvaltningen konstaterer, at kommunens sagsfortegnelse har været opdelt i en åben del og en lukket del, og at de sager, der har været til behandling under den "lukkede del" af udvalgets møde, alene har været angivet med en meget kortfattet overskrift for sagens indhold.

Ifølge sagsfortegnelsen til mødet den 11. april 2006 er der angivet "3 sager vedrørende byudvikling, 1 sag vedrørende mødereferat og 1 sag vedrørende aftale".

Ifølge dagsordenen til mødet den 11. april 2006 vedrørte den ene sag forslag om udvidelse af golfbanen, den anden sag den ovenfor omtalte byggesag og den tredje vedrørte spørgsmål byudvikling.

Ifølge dagsordenen til mødet den 9. maj 2006 vedrørte den omhandlede miljøsag, spørgsmålet om udvidelse af golfbanen.

Ifølge dagsordenen til mødet den 8. august 2006 vedrørte den ene af de tre byudviklingssager, som oplyst af Dem, en byggesag fra et konkret firma.

På statsamtets forespørgsel om udvalgets praksis for angivelse af sager i der ifølge sagsfortegnelsens eget indhold behandles i den lukkede del af mødet, har udvalget den 1. november 2006 blandt andet oplyst :

"...
Med hensyn til angivelsen/beskrivelsen af de af klageren nævnte lukkede sager i udvalgets dagsorden er det udvalgets opfattelse, at der ikke er sket en korrekt angivelse/beskrivelse af disse, idet formen har været meget lidt informativ og for anonymiserende i forhold til offentligheden

og hensigten med reglerne om offentliggørelse af udvalgsdagordener, jfr. den kommunale styrelseslov § 20, stk. 7.

Miljø- og Myndighedsudvalget vil derfor påse, at der fremover sker korrekt angivelse/beskrivelse af sagerne på udvalgets dagsorden, ligesom udvalget vil opfordre kommunens øvrige udvalg til at vurdere deres praksis vedrørende offentliggørelse af dagsordener."

De har den 29. november 2006 oplyst, at De er helt enig i udtalelsen af 1. november 2006.

Statsforvaltningen konstaterer, at hverken sagsfortegnelsen eller dagsordenen fra det daværende Miljø- og Myndighedsudvalgs møder i 2006 længere er tilgængelige på kommunens hjemmeside på internettet.

Statsforvaltningen konstaterer endvidere, at sagsfortegnelsen ifølge kommunens hjemmeside på internettet for Teknik- og Miljøudvalget for Ny Nyborg Kommune i 2006 og 2007 frem til dato fortsat er opdelt i "Åben del og Lukket del", og at beskrivelsen af de sager der er til behandling under punktet "Lukket del" fra omkring 1. november 2006 er mere beskrivende end de ovenfor nævnte eksempler fra Miljø- og Myndighedsudvalgets sagsfortegnelse.

Statsforvaltningens udtalelse :

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. § 48, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse (styrelsesloven - lovbekendtgørelse nr. 1060 af 24. oktober 2006).

Følgende fremgår af § 20, stk. 7 i styrelsesloven :

"§ 20, stk. 7. En fortegnelse over de sager, der vil komme til behandling på udvalgenes møder, skal med de begrænsninger, der følger af lovgivningens regler om tavshedspligt, så vidt muligt være fremlagt et eller flere steder i kommunen. "

Det bemærkes, at baggrunden for bestemmelsen er et ønske om at sikre, at borgere og pressen får mulighed for at få kendskab til de sager, der behandles i udvalgene. Bestemmelsen svarer til bestemmelsen vedrørende møder i kommunalbestyrelsen, jf. § 8, stk. 6. Sagsfortegnelsen er ikke nødvendigvis identisk med den dagsorden, der udsendes til medlemmerne, og som kan indeholde baggrundsoplysninger, indstillinger fra administrationen m.v. Lovgivningens bestemmelser om tavshedspligt kan indebære, at sagsfortegnelsen bliver lidet oplysende, men fremlæggelse af sagsfortegnelsen kan dog ikke undlades af den grund.

Der henvises til Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 2004, side 141.

Ifølge kommentaren til § 8, stk. 6 skal sagsfortegnelsen som minimum indeholde en angivelse af sagernes emner, jf. Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 2004, side 40.

Som det fremgår, er det forudsat, at der ved angivelsen af sagernes emne, skal foretages en konkret vurdering af på den ene side behovet for en så præcis angivelse af sagen, at det fremgår, hvad sagen drejer sig om, og på den anden side hensynet til overholdelse af reglerne om tavshedspligt.

Statsforvaltningen har noteret sig, at udvalget er enig i, at der ikke er sket en korrekt angivelse/beskrivelse i sagsfortegnelse af de sager, De har henvist til, idet formen har været meget lidt informativ og for anonymiserende i forhold til offentligheden og hensigten med reglerne om offentliggørelse af udvalgsdagsordener.

Statsforvaltningen har endvidere noteret sig, at angivelsen af sagernes emne i visse af de fremsendte eksempler ikke har været i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Det er derfor statsforvaltningens opfattelse, at udvalgets administration af bestemmelsen i § 20, stk. 7 i styrelsesloven ikke fuldt ud har været i overensstemmelse med lovgivningen.

Statsforvaltningen foretager ikke yderligere i sagen.

I øvrigt :

Nyborg Kommune har modtaget en kopi af denne skrivelse.

Udtalelsen vil snarest blive offentliggjort på statsforvaltningens hjemmeside på internettet (www.statsforvaltning.dk).

Med venlig hilsen

Benedikte Holm
kontorchef
/Stella Bøttger

specialkonsulent