STATSFORVALTNINGEN

Statsforvaltningens brev til en borger

Dato: 12-05-2015

Tilsynet

Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Sagsnummer.: 2014 - 169206
SAGSBEHANDLER: Line M. Christensen

Telefon: 7256 7000
EAN-Nr. 5798000362222
skriv til os via borger.dk
www.statsforvaltningen.dk

EKSPEDITIONS- OG TELEFONTIDER
findes på
www.statsforvaltningen.dk/tider

Henvendelse vedrørende Region Sjællands afslag på aktindsigt

Du har den 28. oktober 2014 klaget over Region Sjællands afgørelse af 23. oktober 2014 om afslag på aktindsigt i en rapport udarbejdet af et konsulentfirma om evaluering af regionens økonomi-, indkøbs- og lagersystem.

Region Sjælland har herefter indbragt sagen for Statsforvaltningen, som i medfør af regionslovens § 30 og kommunestyrelsesloven § 47 fører tilsyn med regionerne.

Resumé

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at Region Sjælland ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage konsulentrapporten fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3.

Det er endvidere Statsforvaltningens opfattelse, at Region Sjælland ikke har handlet i overensstemmelse med offentlighedslovens § 34, idet Region Sjælland ikke ses at have taget stilling til, hvorvidt regionen har pligt til at meddele delvis aktindsigt i konsulentrapporten.

Endelig er det Statsforvaltningens opfattelse, at Region Sjælland ikke har handlet i overensstemmelse med offentlighedslovens § 14, idet regionen ikke ses at have foretaget afvejningen af modstående interesser, som er forudsat i offentlighedslovens § 14.

Statsforvaltningen bemærker i øvrigt, at Region Sjælland ikke ses at have overholdt fristen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, hvorefter en anmodning om aktindsigt skal afgøres snarest og inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Statsforvaltningen har på den baggrund bedt Region Sjælland om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til din anmodning om aktindsigt i konsulentrapporten.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Statsforvaltningens opfattelse.

Sagens baggrund

Din anmodning om aktindsigt angår følgende forhold:

Ved e-mail af 13. oktober 2014 anmoder du Region Sjælland om aktindsigt i en ekstern rapport, som du oplyser er udarbejdet i forbindelse med de store driftsproblemer, der har været vedrørende Region Sjællands regnskabs- og indkøbssystem.

Ved e-mail af 23. oktober 2014 meddeler Region Sjælland dig afslag på aktindsigt i rapporten.

Regionen begrunder sin afgørelse med, at der er tale om en intern rapport, der har til formål at beskrive implementeringen af regionens nye ERP-system, der dækker økonomi-, HR-, lager- og indkøbsfunktioner, og som regionen har indgået kontrakt med en ekstern leverandør om at levere. Regionen oplyser, at den i forbindelse med problemer med at implementere det ovennævnte IT-system har fået udarbejdet en intern rapport ved et konsulentfirma, som har til formål at beskrive projektets hidtidige forløb og vurdere, hvordan regionen står i forhold til de juridiske og kommercielle forhandlinger med systemets leverandør.

Regionen oplyser endvidere, at da rapporten i sin helhed indgår i de ovennævnte forhandlinger, og da det vil skade regionens position i forhandlingerne, hvis rapporten bliver almindeligt tilgængelig, kan regionen ikke imødekomme dit ønske om aktindsigt. Regionen henviser i den forbindelse til, at det er nødvendigt at undtage rapporten fra aktindsigt af hensyn til beskyttelse af regionens økonomiske interesser, herunder udførelse af regionens forretningsvirksomhed, og der henvises herved til offentlighedslovens § 33, nr. 3.

Endelig oplyser regionen, at der på den ovennævnte baggrund ikke kan gives aktindsigt i rapporten efter meroffentlighedsprincippet.

Ved e-mail af 28. oktober 2014 klager du til Region Sjælland over afgørelsen af 23. oktober 2014. Du oplyser, at formålet med aktindsigtsanmodningen er at få belyst de problemer, der har været før og efter systemets implementering, herunder medarbejdernes oplevelser.

Ved e-mail af 4. november 2014 sender Region Sjælland din klage samt sagens akter til Statsforvaltningen.

Regionen oplyser i den forbindelse, at der er tale om en intern rapport, der er udarbejdet af et konsulentfirma, som regionen bruger som sin rådgiver i en pågående alvorlig strid med leverandøren af IT-systemet. Regionen oplyser, at den bestilte rapporten med henblik på de forestående forhandlinger af juridisk og kommerciel karakter med IT-leverandøren. Rapporten har til formål at beskrive

projektets hidtidige forløb samt at vurdere, hvordan regionen står i forhold til de forhandlinger, som regionen i øjeblikket fører med IT-leverandøren, og som forventes at pågå mindst nogle måneder endnu. Regionen oplyser, at rapporten vurderes som fortrolig, da den i sin helhed indgår i disse forhandlinger, og da en offentliggørelse vil skade regionens forhandlingsposition og en eventuel efterfølgende retssag. Endelig oplyser regionen, at den har behandlet rapporten på et forretningsudvalgsmøde den 23. juni [årstal ikke anført], som et lukket punkt med henblik på at indhente mandat til at påbegynde forhandlingerne.

Statsforvaltningens kompetence

Statsforvaltningen fører efter regionslovens § 30 og kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1, tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Det tilsyn, som Statsforvaltningen udøver over for en region, er et retligt tilsyn, der kun omfatter spørgsmål om, hvorvidt regionen har tilsidesat det retsgrundlag, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Statsforvaltningen kan ikke tage stilling til spørgsmål vedrørende skønsudøvelsen, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der følger af offentligretlig lovgivning og de offentligretlige retsgrundsætninger.

Statsforvaltningen kan udtale sig om lovligheden af regioners dispositioner eller undladelser, jf. regionslovens § 30, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Statsforvaltningens udtalelse

Sagen har givet anledning til, at Statsforvaltningen behandler spørgsmålet om aktindsigt i en konsulentrapport om evaluering af implementeringen af et IT-system hos Region Sjælland, herunder retten til delvis aktindsigt og sondringen mellem interne og eksterne akter. Statsforvaltningen behandler endvidere spørgsmålet om meroffentlighed. Endelig tager Statsforvaltningen stilling til regionens overholdelse af en forvaltningsprocessuel regel.

<u>1) Lovligheden af Region Sjællands afslag på aktindsigt i en konsulentrapport efter offentlighedslovens § 33, nr. 3</u>

Hjemmelsgrundlaget:

Følgende fremgår af offentlighedslovens §§ 7, stk. 1 og 2, 33, nr. 3, og 34 (lov nr. 606 af 12. juni 2013):

> "§ 7
> Stk. 1. Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.
>
> Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter med de i §§ 19-35 nævnte undtagelser
> 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og
> 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

§ 33
Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:
3) Det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

§ 34.
Hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. Det gælder dog ikke, hvis
1) det vil medføre en prisgivelse af det eller de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33,
2) det vil indebære, at der gives en klart vildledende information, eller
3) det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold."

Hensynet til det offentliges økonomiske interesser

Udgangspunktet i offentlighedslovens § 7, stk. 1, om retten til aktindsigt modificeres bl.a. af lovens § 33, nr. 3, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses af hensyn til det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at den tager sigte på at beskytte hensynet til det offentliges økonomiske interesser blandt andet i forbindelse med det offentliges kontraktindgåelse, idet der i sådanne tilfælde er et hensyn til, at det offentlige kan virke på lige vilkår som private erhvervsdrivende virksomheder, jf. Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 229, og Folketingstidende 1969-70, tillæg A, sp. 588, samt betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 17, afsnit 4.2.5.

Statsforvaltningen henviser endvidere til betænkning nr. 325/1963 om offentlighed i forvaltningen, side 63, hvor bl.a. følgende anføres:

> "Hvor staten og kommunerne udøver forretningsmæssig eller anden økonomisk virksomhed, medfører hensyn til det offentliges økonomi og navnlig dets stilling som part i kontraktforhold, at der må gives sådan virksomhed en vis beskyttelse mod offentlighed. Man har ikke ment at burde begrænse bestemmelsen i nr. 3 til alene at omfatte forretningsvirksomhed. Der må således være en vis begrænsning af offentlighedsprincippet, fx med hensyn til at afgive tilbud, køb og salg af fast ejendom og løsøre til brug for de almindelige forvaltningsmyndigheder, optagelse af lån mv."

Der er således tale om, at bestemmelsen blandt andet har til formål at sikre det offentliges forhandlingsposition i forbindelse med kontraktindgåelser og lignende privatretlige dispositioner, jf. Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 572.

Aktindsigt i forbindelse med kontraktindgåelse må antages at kunne nægtes, hvis en imødekommelse af begæringen vil afskære det offentlige fra at optræde som ligestillet part i det pågældende kontraktforhold. Om dette hensyn gør sig gældende i det enkelte tilfælde, vil i praksis ofte bero på, om begæringen fremsættes forud for kontraktindgåelsen, eller efter at kontrakten er afsluttet, jf. betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 17, afsnit 4.2.5.

Efter at kontrakten er afsluttet, vil hensynet således som udgangspunkt ikke kunne gøres gældende, såfremt det offentlige ikke længere i det konkrete tilfælde har behov for at beskytte sin stilling som forhandlingspart, hvilket Justitsministeriet udtalte i L.A. 1985-543-36, der drejede sig om, at Dragør Kommune havde udbudt en ejendom til salg. En af tilbudsgiverne klagede over kommunens beslutning om at sælge ejendommen til en anden tilbudsgiver og anmodede samtidig om aktindsigt i sagen - det vil sige efter kontraktens indgåelse.

Det kan dog ikke afvises, at bestemmelsen – selv når kontrakten er indgået – efter en konkret vurdering kan anvendes til at undtage oplysninger og dokumenter, hvis der er en nærliggende fare for, at aktindsigten vil forringe det offentliges fremtidige forhandlingsposition. Det gælder navnlig, hvor der er tale om en kontrakt, der skal genforhandles efter en periode. Statsforvaltningen henviser til betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision, side 259.

Statsforvaltningen henviser endvidere til FOB 1994.414, hvor Folketingets Ombudsmand udtalte, at bestemmelsen i (nu) § 33, nr. 3, på den ene side navnlig undtager økonomiske interesser i forbindelse med kontraktindgåelse, men at også økonomiske interesser som knytter sig til perioden efter kontraktindgåelse, det vil sige under selve kontraktforløbet, ved kontraktforholdets ophør og under eventuelle retssager som følge af kontraktforholdet, efter deres art er omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde.

Konkret skøn og nærliggende fare

Det er en betingelse for at undtage oplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 3, at der er en nærliggende fare for, at den pågældende interesse vil lide skade, jf. de specielle bemærkninger til § 33 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen.

Det følger af formuleringen af indledningen til § 33, at den interesseafvejning, der er forudsat, skal foretages konkret i hvert enkelt tilfælde, og at der herunder også må foretages en konkret vurdering af hvert enkelt dokument for sig. En begæring om aktindsigt kan derfor kun afslås, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysninger i en sag eller et dokument efter et konkret skøn findes at burde vige for de nærmere opregnede væsentlige hensyn til offentlige interesser, jf. betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 17, afsnit 4.1.

Statsforvaltningen henviser også til FOB 1974.328, hvor Folketingets Ombudsmand udtalte følgende vedrørende den dagældende offentlighedslovs § 2, stk. 2 (nu § 33):

> "Jeg finder i denne forbindelse at burde pege på den bestående almindelige risiko for, at de meget generelt formulerede undtagelsesregler i offentlighedslovens § 2, stk. 2. ...., kan føre til en betænkelig udvanding af offentlighedslovens hovedprincip. Denne risiko må efter min mening imødegås, *dels* ved en forholdsvis stram fortolkning af undtagelsesreglerne...., *dels* ved at der i forbindelse med kontrol med lovens overholdelse, bl.a. fra ombudsmandsinstitutionens side, fordres en konkretiseret og solid begrundelse for vedkommende myndigheds afslag på aktindsigt."

Statsforvaltningen henviser endvidere til FOB 1990.276, hvori Folketingets Ombudsmand udtalte, at myndigheden burde have godtgjort, at offentliggørelsen af de ønskede oplysninger om priser mv. for vedligeholdelse rummede en nærliggende

fare for, at det offentliges økonomiske interesser ville lide skade af betydning. Anvendelsen af bestemmelsen forudsætter således en konkretisering af den økonomiske tabsrisiko for det offentlige.

Endelig henviser Statsforvaltningen til FOB 2014.15, der omhandlede en klage fra en journalist over en kommunes afslag på aktindsigt i de oplysninger i en forpagtningsaftale, der vedrørte forpagtningsaftalens størrelse samt beregningen heraf efter offentlighedslovens § 33, nr. 3. Kommunen havde lagt vægt på, at den ved fremtidige udbud vedrørende det bortforpagtede opnåede den højeste markedspris. Det var kommunens vurdering, at der var en risiko for, at konkurrenters konkrete kendskab til størrelsen af forpagtningsafgiften ville kunne betyde, at de fastsatte deres pristilbud i niveauet omkring den allerede indgåede aftale, og at kommunen dermed risikerede, at der ikke blev tilbudt en højere pris, selv om markedet eventuelt kunne bære det. Folketingets Ombudsmand udtalte, at der var tale om en allerede indgået kontrakt, og at anvendelsen af § 33, nr. 3, efter hans opfattelse måtte bygge på andet og mere end den blotte generelle risiko for, at der ved (eventuelt) fremtidige udbud ikke ville fremkomme markedsmæssige tilbud.

Det fremgår af betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 17, afsnit 5.6.1, at den dagældende offentlighedslovs § 13, stk. 1 (nu § 33) skal forstås således, at afslag på aktindsigt kun kan meddeles, hvis der efter en konkret vurdering er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, hvis oplysningerne udleveres. Det fremgår videre, at det er kommissionens opfattelse, at de nævnte betingelser for at anvende bestemmelsen i det hele skal videreføres.

Ved den konkrete afvejning af hensynet til retten til aktindsigt over for hensynet til det offentliges økonomiske interesser skal der ikke tages hensyn til ansøgerens individuelle interesse i at blive gjort bekendt med oplysningerne, jf. F.T. 1985-86, tillæg A, sp. 227, og betænkning nr. 1510/2009, kapitel 17, afsnit 5.6.

Delvis adgang til aktindsigt

Offentlighedslovens § 33 giver ret til at undtage visse oplysninger, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af de opregnede hensyn, herunder det offentliges økonomiske interesser.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 34, hvorefter der er pligt til at give aktindsigt i de resterende oplysninger i et dokument, der ikke er omfattet af beskyttelseshensynene i §§ 30-33, medmindre dette blandt andet vil medføre en prisgivelse af de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, eller det resterende indhold giver en klart vildledende information.

En forvaltningsmyndighed, der efter en konkret vurdering har undtaget et eller flere dokumenter eller dele heraf fra aktindsigt i medfør af for eksempel § 33, nr. 3, skal udtrykkeligt underrette den aktindsigtssøgende herom. Dette gælder dog ikke, hvis underretningen i sig selv vil afsløre forhold, som er undtaget efter fra aktindsigt efter bestemmelsen. Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til § 34 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, og til betænkning nr. 1510/2009, kapitel 17, afsnit 5.8.

Sondringen mellem interne og eksterne dokumenter

Det føler af offentlighedslovens § 23, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter.

Interne dokumenter defineres som dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed, og som ikke er afgivet til udenforstående, jf. § 23, stk. 1, nr. 1, i sammenhæng med stk. 2.

Det følger af forarbejderne til bestemmelserne i § 23, stk. 1, nr. 1-3, at de har til formål at sikre en beskyttelse af forvaltningsmyndighedernes interne og politiske beslutningsproces samt de forskellige stadier af disse processer. Bestemmelserne har endvidere til formål at sikre en beskyttelse af de offentligt ansattes arbejdsvilkår, så de sikres adgang til på en fri og formløs måde at foretage deres overvejelser og udføre forberedende arbejde, uden det pres en eventuel senere offentliggørelse af ufærdige eller foreløbige overvejelser kan udgøre, jf. de specielle bemærkninger til § 23 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, og betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 16, pkt. 6.1.1.

Dokumenter, der er udarbejdet af en ekstern konsulent til brug for en kommunes vurdering af en sag mv., kan dermed ikke anses for interne efter offentlighedslovens § 23, stk. 1.

Statsforvaltningens vurdering af lovligheden af Region Sjællands afslag på aktindsigt i en konsulentrapport

Region Sjælland har undtaget konsulentrapporten med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 3, og har begrundet sin afgørelse med, at der er tale om en intern rapport, der blandt andet har til formål at beskrive, hvordan regionen står i forhold til de juridiske og kommercielle forhandlinger med IT-leverandøren, og at en offentliggørelse af rapporten vil skade regionens forhandlingsposition, og dermed regionens økonomiske interesser, samt en eventuel efterfølgende retssag.

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at Region Sjælland ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage konsulentrapporten i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3.

Statsforvaltningen har herved lagt vægt på, at Region Sjælland ikke har foretaget en tilstrækkelig konkretisering til støtte for sin antagelse om, at der er en nærliggende fare for, det vil skade regionens position i forhandlingerne med IT-leverandøren, og dermed regionens økonomiske interesser, hvis rapporten bliver almindeligt tilgængelig.

Statsforvaltningen har i den forbindelse lagt vægt på, at regionen ikke har konkretiseret den økonomiske tabsrisiko, herunder om der er tale om risiko for økonomisk skade af betydning.

Statsforvaltningen har endvidere lagt vægt på, at regionen ikke har godtgjort, at der er tale om en nærliggende fare for et betydeligt økonomiske tab.

Det er endvidere Statsforvaltningens opfattelse, at Region Sjælland ikke har handlet i overensstemmelse med offentlighedslovens § 34. Vi har herved lagt vægt på, at Region Sjælland ikke ses at have taget stilling til, hvorvidt regionen har pligt til at meddele delvis aktindsigt i konsulentrapporten.

Det forhold, at Region Sjælland oplyser, at rapporten i sin helhed indgår i forhandlingerne med IT-leverandøren, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Det forhold, at regionen betegner konsulentrapporten som intern, kan heller ikke føre til en ændret vurdering.

Statsforvaltningen har herved lagt vægt på, at rapporten ikke er udarbejdet af regionen og dermed ikke opfylder offentlighedslovens definition på interne dokumenter, jf. § 23, stk. 1 og stk. 2.

Statsforvaltningen har ikke taget stilling til, hvorvidt konsulentrapporten kunne undtages fra aktindsigt efter andre bestemmelser i offentlighedsloven.

Statsforvaltningen har på den ovennævnte baggrund bedt Region Sjælland om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til din anmodning om aktindsigt i konsulentrapporten.

2) Lovligheden af Region Sjællands afslag på aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet

Hjemmelsgrundlaget:

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1 (lov nr. 606 af 12. juni 2013):

> "§ 14
> Stk. 1. Det skal i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af §§ 23-35. Der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger."

Meroffentlighedsprincippet

Offentlighedsloven tager som udgangspunkt kun stilling til, om myndighederne er forpligtet til at give aktindsigt. Men offentlighedsloven er en minimumslov. Det betyder, at myndighederne kan udlevere oplysningerne, selvom de ikke skal, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og reglerne i persondataloven, jf. offentlighedslovens § 14.

Ifølge bestemmelsens ordlyd skal myndighederne overveje spørgsmålet om meraktindsigt. Myndighederne er således forpligtede til af egen drift at tage stilling til, om der i det enkelte tilfælde kan meddeles aktindsigt i de undtagne dokumenter eller oplysninger efter meroffentlighedsprincippet. Der henvises til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, pkt. 4.6 i lovforslagets almindelige bemærkninger, samt til de specielle bemærkninger til § 14.

I forbindelse med vurderingen af, om der kan meddeles aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, skal der foretages en afvejning af modstående interesser. Der skal på den ene side tages hensyn til styrken, svagheden eller fraværet af den aktindsigtssøgendes interesse i at få aktindsigt i de pågældende dokumenter eller oplysninger, og på den anden side styrken af den

beskyttelsesinteresse, der ligger bag den pågældende undtagelsesbestemmelse og andre lovlige hensyn.

I det omfang den nævnte afvejning fører til, at der ikke kan meddeles aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet skal forvaltningsmyndigheden begrunde afslaget nærmere. Begrundelseskravet kan opfyldes ved, at forvaltningsmyndigheden oplyser, at myndigheden har overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, men at afvejningen af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag den pågældende undtagelsesbestemmelse, eller andre lovlige hensyn, og på den anden side hensynet til de interesser, der ligger bag anmodningen om aktindsigt, har ført til, at myndigheden ikke finder grundlag for at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet. Der henvises til de specielle bemærkninger til § 14 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen.

Statsforvaltningens vurdering af lovligheden af Region Sjællands afslag på aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at Region Sjælland ikke har handlet i overensstemmelse med offentlighedslovens § 14, idet regionen ikke ses at have foretaget afvejningen af modstående interesser, som er forudsat i offentlighedslovens § 14.

Statsforvaltningen har herved lagt vægt på, at regionen i sin begrundelse alene henviser til hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag den pågældende undtagelsesbestemmelse i § 33, nr. 3, men ikke ses at have forholdt sig til hensynet til de(n) interesse(r), der ligger bag din anmodning om aktindsigt, der har ført til, at regionen ikke finder grundlag for at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.

Vi skal i øvrigt bemærke, at regionen ikke har henvist til den retsregel, i henhold til hvilken afgørelsen er truffet, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Statsforvaltningen har også på den baggrund bedt Region Sjælland om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til anmodningen om aktindsigt efter reglerne i offentlighedsloven.

3) Forvaltningsprocessuelle regler

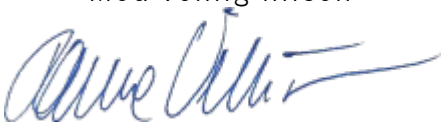
Afslutningsvis skal Statsforvaltningens bemærke, at Region Sjælland ikke ses at have overholdt fristen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, hvorefter en anmodning om aktindsigt skal afgøres snarest og inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Statsforvaltningen henviser herved til, at du søger om aktindsigt ved e-mail af 13. oktober 2014, og at Region Sjælland besvarer din anmodning ved e-mail af 23. oktober 2014, det vil sige otte arbejdsdage efter modtagelsen af din anmodning.

Statsforvaltningen har sendt en kopi af dette brev til Region Sjælland.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.statsforvaltning.dk i anonymiseret form.

Med venlig hilsen



Hanne Villumsen
Kontorchef

Line M. Christensen