19-08-2009

TILSYNET

STATSFORVALTNINGEN MIDTJYLLAND
ST. BLICHERS VEJ 6
POSTBOX: 151
6950 RINGKØBING

JOURNAL NR.: 2008-613/301
SAGSBEHANDLER: VJEMID
DIREKTE TELEFON: 7256 8555

TELEFON: 7256 8575
TELEFAX: 9732 4517
GIRO: 887 3747
EAN-NR. 5798000362314
midtjylland@statsforvaltning.dk
www.statsforvaltning.dk

TELEFONTID:
MANDAG - ONSDAG: 09.00-15.00
TORSDAG: 12.30-17.00
FREDAG: 09.00-12.00
EKSPEDITIONSTID:
MANDAG-ONSDAG 09.00-15.00
TORSDAG 09.00-17.00
FREDAG 09.00-12.00

Vedr. aktindsigt hos det tidligere Ringkjøbing Amt og Region Midtjylland

I brev af 12. februar 2008 har Folketingets Ombudsmand videresendt din henvendelse af 18. september 2007 til Statsforvaltningen Midtjylland, som i medfør af § 47 i lov om kommunernes styrelse (styrelsesloven – lovbekendtgørelse nr. 581 af 24. juni 2009), jf. regionslovens (lovbekendtgørelse nr. 693 af 3. juli 2009 om regioner mv.) §§ 30 og 31, fører tilsynet med Region Midtjylland.

Du har i din henvendelse til Folketingets Ombudsmand anført, at Region Midtjyllands svar på dine henvendelser om aktindsigt er ufuldstændige. Baggrunden herfor er blandt, at dine anmodninger om oplysninger vedrørende placeringen af HIRC i HIH Development A/S ikke er imødekommet, og at regionen har besvaret dine henvendelse ved redegørelser gennem en advokat frem for ved egentlige dokumenter.

Statsforvaltningen har nu afsluttet behandlingen af sagen.

Det er statsforvaltningens opfattelse, at Region Midtjylland ikke har handlet i strid med regler, hvis overholdelse påses af det kommunale tilsyn.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for statsforvaltningens opfattelse.

Sagens baggrund

Den 13. juni 2006 anmodede du Region Midtjylland, Under dannelse, Den Regionale Udviklingsenhed, om aktindsigt i oplysninger om

- Etablering, overdragelsen samt driften af HIRC, ansættelse af HIRC personale, herunder opslag af stillingsannoncer, sager og ansøgninger indsendt til administrationen i hele processen for "Vækstforum" fra HIRC, Herning Kommune samt andre.

Anmodningen blev imødekommet den 19. juni 2006, hvor Region Midtjylland, Under dannelse, fremsendte en række dokumenter.

Du anmodede den 27. november 2006 det tidligere Ringkjøbing Amt om aktindsigt i aktiviteter vedrørende stiftelsen af HIRC. Du ønskede følgende:

1) Ringkjøbing Amts aftaler og aktier i HIH Development A/S, herunder evt. aktionæroverenskomst etc.
2) Ringkjøbing Amts arbejde, notater og korrespondance med HIRC, herunder arbejde i styregruppen.
3) Ringkjøbing Amts arbejde – herunder i styregruppen – med at omdanne HIRC til en "forening".

Anmodningen blev imødekommet den 22. december 2006, under henvisning til, at du tidligere i forbindelse med en aktindsigtsanmodning den 7. marts 2006, havde fået tilsendt et omfattede materiale, der efter Ringkjøbing Amts opfattelse omfattede de ønskede oplysninger, og at du derfor allerede havde fået den ønskede aktindsigt. Desuden oplyste amtet, at Advokatfirmaet DAHL var blevet bedt om at afhænde aktierne i HIH-Development, og at etableringen af foreningen HIRC var foregået i et samarbejde mellem Advokatfirmaet DAHL og ledelsen i HIRC. Amtet vedlagde til orientering kopi af vedtægterne og kopi af referatet af den stiftende generelforsamling i HIRC.

Den 19. februar 2007 anmodede du, under henvisning til en journalliste fra det tidligere Ringkjøbing Amts journalnr. 2003120137A, Region Midtjylland om aktindsigt i en række dokumenter administreret af Den Regionale Udviklingsenhed. Der var tale om følgende dokumenter:

- 4. marts 2004: Ansøgning fra Green City Denmark Demokøretøj
- 29. april 2004: Referat fra møde den 19. april 2004
- 5. august 2004: Tillæg til bevillingsskrivelse (samt bevillingsskrivelsen)
- 4. oktober 2004: Vedr. orienteringsmøde arrangeret af Green City Denmark
- 13. april 2004: Henvendelse fra EIEE
- 1. juni 2005: Ordrebekræftelse truck
- 2. august 2005: Interessetilkendegivelse HIRC

Du ønskede endvidere en opdateret journalliste vedr. brintsager fra det det tidligere Ringkjøbing Amts journalnr. 2003120137A fra 10.marts 2006 og frem, samt no-

tater vedr. møder inkl. telefonmøder, mellem Ringkjøbing Amt og EIEE vedr. overflyttelse af brintprojekter fra Green City Denmark til DEEC A/S Vestforsyning. Der blev her henvist til samtaler mellem tidligere amtsborgmester Knud Munk Nielsen og advokat A, samt samtaler mellem B og Ringkjøbing Amts forvaltning. Desuden ønskede du akter fra tiden efter 1. marts 2006 vedrørende bevilling af midler til et demonstrationshus (brinthus) ved Messecenter Herning, herunder eventuelle statusrapporter vedrørende brinthuset ved Messecenter Herning.

Anmodningen herom blev af Region Midtjylland imødekommet den 19. marts 2007. Regionen havde her vedlagt de sager, som det havde været muligt for regionen at genfinde i det e-arkiv, der var genereret ud fra det tidligere Ringkjøbing Amts elektroniske journal. Det havde ikke havde været muligt at genfinde nogle notater vedrørende møder og telefonsamtaler. Regionen vedlagde en oversigt over alle de dokumenter, som regionen kunne finde i e-arkivet vedrørende brintsatsningen i det tidligere Ringkjøbing Amt.

Den 11. april 2007 kvitterede du for regionens svar af 19. marts 2007, og oplyste, at der manglede et dokument fra 13. april 2005, der vedrørte en henvendelse fra EIEE, der figurerede på en journalliste fra det tidligere Ringkjøbing Amt. Vedrørende notaterne forstod du regionens svar således, at det tidligere Ringkjøbing Amt ikke havde overholdt sin notatpligt i forbindelse med overdragelse af brintprojekter fra Green City Denmark under konkurs til DEEC A/S Vestforsyning. Du efterlyste herudover et svar på din begæring om aktindsigt i en "overdragelsesaftale" mellem HIH Development A/S (i dag Innovation MidtVest A/S) og foreningen HIRC. Du anmodede desuden om aktindsigt i en overdragelsesaftale vedrørende det af tidligere Ringkjøbing Amt støttet "Brinthus ved Messecenter Herning".

I forbindelse med din anmodning af 11. april 2007, anmodede Region Midtjylland Advokatfirmaet DAHL om bistand til besvarelsen heraf.

Ved brev af 30. maj 2007 svarede Advokatfirmaet DAHL, som repræsentant for Region Midtjylland. Det blev oplyst, at dokumentet fra 13. april 2005 ikke kunne findes hos regionen, og at det formentligt var forsvundet. Advokatfirmaet oplyste, at der på baggrund af din henvendelse var iværksat en undersøgelse med henblik på at fremskaffe dokumentet, men at det endnu ikke var lykkedes. I forhold til det anførte om notatpligt oplyste advokatfirmaet, at der ikke havde været tale om en overdragelse af brintprojekter fra Green City Danmark til DEEC A/S Vestforsyning, og at notatpligten efter offentlighedslovens § 7 alene vedrørte afgørelsessager, hvilket der efter advokatfir-

maets opfattelse ikke var tale om her. Vedrørende en "overdragelsesaftale" mellem HIH Development A/S og foreningen HIRC, blev det oplyst, at dette ikke vedrørte Ringkjøbing Amt, og at det var op til aftaleparterne, om en sådan overdragelsesaftale ville kunne udleveres. Advokatfirmaet havde henvendt sig herom og fået tilladelse til at fremsende overdragelsesaftalen til dig. For så vidt angik aktindsigt i en overdragelsesaftale vedrørende det af tidligere Ringkjøbing Amt støttet "Brinthus ved Messecenter Herning" oplyste advokatfirmaet, at der ikke eksisterende en sådan overdragelsesaftale.

Under et efterfølgende møde mellem dig, din advokat og Advokatfirmaet DAHL blev der fremsat en række spørgsmål fra dig og din advokat i forbindelse med en vurdering af, om der var grundlag for at rejse et erstatningskrav mod det tidligere Ringkjøbing Amt, nu Region Midtjylland.

Disse spørgsmål blev af Advokatfirmaet DAHL besvaret i brev af 15. august 2007 til din advokat.

Du har efterfølgende ønsket en liste over aktive medlemmer i HIRC tilbage fra det tidspunkt, hvor HIRC var underlagt HIH Development, samt en opdateret journalliste. Ved brev af 19. september 2007 oplyste Advokatfirmaet DAHL, at regionen ikke var i besiddelse af en sådan liste, og at den i givet fald skulle fremskaffes gennem HIRC og ikke gennem regionen. Desuden blev det oplyst, at journallisten ikke blev opdateret yderligere, da der var tale om en kopi af sager fra det tidligere Ringkjøbing Amt.

Din advokat fremsendte den 12. oktober 2007 en specificeret liste over de dokumenter, der manglede i forbindelse med dine anmodninger om aktindsigt. Der var tale om følgende dokumenter:

- Akter vedrørende HIRC: Etablering af HIRC og fra Styregruppen (2003 – 1. november 2006)
- Akter vedrørende demonstrationshus / Brinthus / H2PIA
- Akter vedrørende H2Truck
- Akter vedrørende Hydrogen Link (inkl. projekter i Hvide Sande, Ringkøbing/Skjern ect.)
- Akter vedrørende Green Citys (EIEE) henvendelse til det tidligere Ringkjøbing Amt om flytning af brintprojekter.
- Medlemsliste i HIRC.
- Liste over værdiansættelse af projekter overdraget fra HIH Development A/S til HIRC Forening.
- Hydrogen Link dokumenter.
- Opdateret journalliste vedrørende brintprojekter.

Advokatfirmaet DAHL oplyste som svar herpå, at det materiale du tidligere havde bedt om, var blevet fremsendt.

Såfremt du ønskede yderligere oplysninger ville det være nødvendigt med en nærmere specificering af præcist, hvilket materiale der ønskedes. Regionen så sig ikke i stand til, ud fra henvendelsen af 12. oktober 2007, at fremfinde materialet.

Den 26. oktober 2007 anmodede du Region Midtjylland om aktindsigt i regionens sagsbehandling vedrørende punkt 10 i Vækstforums dagsorden til den 29. oktober 2008. Dette blev imødekommet den 5. november 2007 ved kopi af sagens akter.

Ved brev af 30. oktober 2007 anmodede du Advokatfirmaet DAHL om aktindsigt i:

1) Journalliste vedrørende sagsnr. 2004100419 i det tidligere Ringkjøbing Amt.
2) Journalliste vedrørende sagsnr. 6022871 i det tidligere Ringkjøbing Amt, eventuelt Region Midtjylland.
3) Journalliste vedrørende sagsnr. 6023010 i det tidligere Ringkjøbing Amt, eventuelt Region Midtjylland.
4) Akter identificeret på en vedlagt tabel anført som ID numre fra e-arkivet.
5) Oplysninger om eventuelle nye sagsnumre i Region Midtjylland vedrørende HIRC, ”Brint”, ”H2HUB”, ”Brinthus”, ”H2PIA.

Vedrørende punkt 1 vedlagde Advokatfirmaet DAHL den 28. november 2007 den ønskede journalliste. Vedrørende punkt 2 og 3, oplyste advokaten, at det var advokatkontorets journalnumre, hvilket der ikke var aktindsigt i. Vedrørende ID numrene i tabel 1 havde regionen på baggrund af en undersøgelse herom konstateret, at det ikke teknisk var muligt at fremsøge dokumenterne ud fra de indsendte ID numre, men at der til en fremsøgning krævedes sagsnumre og/eller sagstekster. Desuden oplystes et nyt sagsnummer vedrørende HIRC.

Du fremsendte den 23. september 2008 og den 1. oktober 2008 nye aktindsigtsbegæringer til Region Midtjylland, som regionen ved sit seneste brev til statsforvaltningen af 27. oktober 2008 har oplyst er under behandling.

Region Midtjylland har i brev af 27. oktober 2008 til Statsforvaltningen Midtjylland oplyst, at den under forløbet har forsøgt at imødekomme alle begæringer om aktindsigt hurtigst muligt, og at den har givet aktindsigt i alle dokumenter og oplysninger i de pågældende sager.

Vedrørende placeringen af HIRC i HIH Development A/S, har regionen ved gennemgang af journallisten i sagen ”Fremtidens energi” fundet tre dokumenter. Dokumenterne er blevet tilsendt statsforvaltningen den 5. marts 2007 og regionen har oplyst, at den har givet dig aktindsigt i to

af dokumenterne den 19. marts 2007. Det sidste dokument var en intern mailveksling mellem ansatte i Ringkjøbing Amt om et spørgsmål, hvor der ikke forelå en afgørelse eller beslutning. Korrespondancen havde karakter af standpunkter og argumenter, og regionen havde med henvisning til offentlighedslovens § 7 undtaget dette dokument fra aktindsigt.

For så vidt angik det ønskede dokument af 13. april 2005, oplyste regionen, at dokumentet ikke fandtes på journallisten. Journallisten var genereret automatisk fra e-arkivet fra det tidligere Ringkjøbing Amt, og regionen oplyste, at den kun havde læseadgang og ikke redigeringsadgang til e-arkivet. Regionen havde uden held forsøgt at fremfinde dokumentet via søgning i e-arkivet. Regionen havde dog fundet et andet dokument, som muligvis kunne være det, der henvistes til, og regionen ville gerne undersøge dette nærmere, såfremt den oprindelige journalliste fra Ringkjøbing Amt, der blev henvist til som grundlag for anmodningen, blev fremsendt.

Regionen har desuden oplyst, at den har anvendt advokatbistand ved besvarelserne af anmodningerne, da henvendelserne var meget omfattede og ressourcekrævende, og sagens kompleksitet blev forstærket af, at der primært havde været tale om forhold, der vedrørte det tidligere Ringkjøbing Amt og dermed oplysninger, der skulle fremsøges i e-arkivet.

Retsgrundlag

Uddrag af offentlighedsloven (lov om offentlighed i forvaltningen – lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer)

§ 4. Enhver kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med de dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. En forvaltningsmyndighed kan give aktindsigt i videre omfang, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt mv.
...
Stk. 3. Begæring efter stk. 1 og 2 skal angive de dokumenter eller den sag, som den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med.

§ 5. Retten til aktindsigt omfatter
1) alle dokumenter, der vedrører sagen, herunder genpart af de skrivelser, der er udgået fra myndigheden, når skrivelserne må antages at være kommet frem til adressaten, og

2) indførelser i journaler, registre, og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

...

§ 6. I sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, der er af betydning for sagens afgørelse, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.
Stk. 2.
...

§ 7. Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses

1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug,
2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed og
3) ….

§ 8. Retten til aktindsigt omfatter uanset bestemmelsen i § 7 interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form, når

1) dokumenterne alene gengiver indholdet af en myndigheds endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter bestemmelsen i § 6,
3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder, eller
4) dokumenterne indeholder generelle retningslinier for behandlingen af bestemte sagstyper.

Udtalelse

Statsforvaltningen Midtjylland fører tilsyn med, at regionen på nærmere angive områder overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. styrelseslovens § 48, hvorunder offentlighedsloven hører.

Efter offentlighedslovens § 4, stk. 3, skal en anmodning om aktindsigt angive de dokumenter eller den sag, som den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med (jf. herom, Justitsministeriets vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen af 3. november 1986, punkt 17).

Det er således en betingelse, at den, der ønsker aktindsigt, har et vist kendskab til sagens eller dokumentets eksistens. Såfremt begæringen indeholder de oplysninger, der efter indretningen af den pågældende myndigheds journaler, registre m.v. er tilstrækkelige til at finde frem til sagen, er betingelsen for at kræve aktindsigt opfyldt.

Vedrørende aktindsigt i sag om placeringen af HIRC i HIH Development A/S

Region Midtjylland oplyser i brev af 27. oktober 2008 til statsforvaltningen, at der er fundet tre dokumenter, der vedrører placeringen af HIRC i HIH Development A/S. Du har den 19. marts 2007 fået aktindsigt i to af disse. Det sidste dokument har regionen undtaget med henvisning til offentlighedslovens § 7, da der er tale om korrespondance mellem ansatte i Ringkjøbing Amt, der kun indeholder en tilkendegivelse af standpunkter og argumenter.

Efter offentlighedslovens § 7, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed.

Statsforvaltningen er bekendt med korrespondancen i dokumentet, der alene indeholder nogle overvejelser vedrørende indholdet af nogle vedtægter, og er efter statsforvaltningens opfattelse, omfattet af offentlighedslovens § 7 og dermed undtaget fra aktindsigt.

Som statsforvaltningen opfatter det, har du dermed fået aktindsigt i de dokumenter, du i denne sammenhæng har anmodet om og har krav på. Statsforvaltningen foretager sig derfor ikke yderligere.

Det bortkomne dokument

Region Midtjylland oplyser, at dokumentet af 13. april 2005 ikke findes på journallisten til sagen. Sagen er fra det tidligere Ringkjøbing Amt, og journallisten er derfor genereret automatisk fra e-arkivet, hvor regionen kun har læseadgang. Regionen har forsøgt at fremsøge dokumentet og har til statsforvaltningen oplyst, at den har fundet et dokument, der eventuelt kunne være det ønskede dokument. Regionen har oplyst, at såfremt den får tilsendt den journalliste fra det gamle Ringkjøbing Amt, hvortil du henviser, vil den undersøge forholdet nærmere. Statsforvaltningen antager, at regionen har forfulgt dette forhold over for dig.

Har du ikke ved det dokument, regionen har fremfundet opnået den aktindsigt du ønsker, skal statsforvaltningen henstille, at du søger at opnå den ved kontakt til regionen, om muligt ved brug af den journalliste fra Ringkjøbing Amt, du efter det oplyste er i besiddelse af.

På baggrund af ovenstående, og det af regionen oplyste om dens besvarelser af anmodningerne om aktindsigt, er det statsforvaltningens opfattelse, at Region Midtjylland - når der henses til identifikationskravet i offentlighedslovens § 4, stk. 3 - har imødekommet begæringerne om aktindsigt i overensstemmelse med offentlighedslovens regler.

Det skal bemærkes, at aktindsigt efter offentlighedsloven kun omfatter allerede foreliggende dokumenter. Region Midtjylland er derfor ikke forpligtet til at udarbejde egentlige nye dokumenter indeholdende de oplysninger du ønsker, såfremt der ikke i forvejen eksisterer et sådant dokument.

Vedrørende anvendelsen af redegørelser frem for egentlige dokumenter, har statsforvaltningen ud fra sagens oplysninger, fået det indtryk, at der for en stor del er tale om oplysninger, der ikke eksisterer i form af et dokument, men at der er tale om nærmere forklaringer om, hvorledes de faktiske forhold hænger sammen. På den baggrund finder statsforvaltningen ikke, at regionen har imødekommet dine anmodninger om aktindsigt i strid med offentlighedslovens regler.

Statsforvaltningen har ikke noget at bemærke til, at regionen har anmodet om advokatbistand til besvarelsen af anmodningerne. Statsforvaltningen har gennem sagens oplysninger kunnet konstatere, at regionen aktivt har medvirket ved advokatens besvarelse af henvendelserne.

I forhold til det af advokaten anførte om notatpligt efter offentlighedslovens § 6, i forbindelse med en overdragelse af brintprojekter fra Green City Denmark til DEEC A/S Vestforsyning, er det oplyst, at der ikke har været tale om en overdragelse, og statsforvaltningen kan desuden tilslutte sig den opfattelse, at notatpligten efter offentlighedslovens § 6 ikke gælder den sagsbehandling, der foregår i forbindelse med det offentliges indgåelse af kontraktforhold eller andre privatretlige dispositioner (jf. Offentlighedsloven med kommentarer, John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1998. side 151f).

Statsforvaltningen foretager sig ikke yderligere i anledning af dine henvendelser, men er der fortsat dokumenter, du ikke har fået og ved fornyet henvendelse til region Midtjylland ikke får, kan du rette fornyet henvendelse til statsforvaltningen.

Statsforvaltningen har sendt en kopi af denne skrivelse til Region Midtjylland.

Udtalelsen vil snarest blive offentliggjort på statsforvaltningen hjemmeside på internettet (www.statsforvaltning.dk).

Med venlig hilsen

Martin Basse

/Vibeke Jensen