# Ankestyrelsens årsredegørelse til Det Rådgivende Praksisudvalg 2025

Ankestyrelsen

September 2026

**Ankestyrelsen**
Telefon: 33 41 12 00 mandag-torsdag 9-15, fredag 9-12
Postadresse: Ankestyrelsen, Nytorv 7, 2. sal, 9000 Aalborg
Mailadresse: ast@ast.dk
Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-595-9

1. Direktørens forord ..... 4
2. Indledning ..... 5
Sagsbehandling ..... 5
Praksiskoordinering ..... 5
Om Det Rådgivende Praksisudvalg ..... 6
3. Praksiskoordinering i 2025 ..... 7
Praksisudvalgets drøftelser ..... 7
Principmeddelelser ..... 7
Temamøder ..... 12
Undersøgelser på det kommunale område ..... 15
Digitale læringsmaterialer ..... 20
Tilsyn ..... 21
Eksempler på væsentlige praksiskoordinerende aktiviteter i 2025 ..... 21
4. Behandling af klager over kommunale afgørelser ..... 23
Udvikling i perioden 2023-2025 ..... 23
Kvaliteten i Ankestyrelsens afgørelser ..... 28
5. Bilag 1. Realitetsbehandlede sager ..... 30
6. Bilag 2. Principmeddelelser på det kommunale område 2025 ..... 36

# 1. Direktørens forord

Ankestyrelsens kerneopgave med at styrke retssikkerheden hviler på tre ben; klagesagsbehandlingen, vores praksiskoordinering og tilsynet. Sagsbehandlingstid og fortsat løbende effektivisering af vores arbejde har i høj grad været på dagsordenen i 2025 og fremad. En stigning i de indkomne sager over de senere år har medført stigende sagsbehandlingstider, heriblandt på kommunale social- og beskæftigelsessager.

At borgeren modtager en afgørelse hurtigst muligt og af høj kvalitet er af afgørende betydning for retssikkerheden, og derfor er effektivitet i sagsbehandlingen en central opgave for os som klagemyndighed. Heldigvis har Ankestyrelsen gennem de senere år formået at effektivisere sagsbehandlingen til gavn for borgerne. Som følge af dette, og som følge af midlertidige merbevillinger, ser vi heldigvis også de første tegn på faldende sagspukler, som dog fortsat er præget af den generelle stigning i indkomne sager.

At vi via vores praksiskoordinering lykkes med at understøtte en korrekt afgørelse i første instans er derudover en afgørende prioritet for os. I løbet af 2025 har vi igen arbejdet målrettet med praksiskoordinerende aktiviteter. Vi har blandt andet gennemført en række undersøgelser af den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen i kommunerne. Handicapsagsbarometeret viste blandt andet, at 48 procent af de 385 gennemgåede sager fra alle landets kommuner om dækning af tabt arbejdsfortjeneste ville være blevet ændret, hjemvist eller ophævet, hvis de var blevet påklaget til os. Viden som dette bruger vi, når vi laver praksiskoordinerende indsatser såsom læringsaktiviteter mv.
Vores viden fra både klagesagsbehandlingen, undersøgelser og vores øvrige løbende dialog med vores omverden betyder, at vi også kan sætte målrettet ind via principmeddelelser. De er som bekendt en bindende retskilde for kommunerne, der har til formål at skabe klarhed om lovfortolkning og understøtte en mere ensartet praksis på tværs af landet.

Også åbenhed står højt på dagsordenen i Ankestyrelsen. Blandt andet er vi i dialog med vores omverden om, hvordan vi fortsat kan sikre virkningsfuld praksiskoordinering, der kan omsættes af sagsbehandlerne. Vi har derfor gennemført en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse med 1.300 besvarelser fra kommunale medarbejdere og ledere. Undersøgelsen peger på, at der er behov for at fortælle mere om Ankestyrelsens praksiskoordinerende tilbud, og hvor man kan finde dem.

Men også den direkte dialog med vores omverden er en del af vores kerneopgave. Derfor ser vi også frem til, at vi igen i år og de næste tre år afholder to faglige temadage med deltagelse af op til 1.000 sagsbehandlere fra landets kommuner på voksen- og handicapområdet.

Målet for vores praksiskoordinering er derfor fortsat klar: At styrke borgernes retssikkerhed i hele landet. Derfor skal vores praksiskoordinering også i fremtiden være målrettet, dialogbaseret og bygge på en systematisk og datadrevet tilgang, når vi skal prioritere og følge op på vores indsatser.

Malene Rasmussen
Direktør, Ankestyrelsen



# 2. Indledning

Ankestyrelsen er mere end en klage- og tilsynsmyndighed. Vi følger, koordinerer og vejleder også om praksis. I denne redegørelse til Ankestyrelsens rådgivende praksisudvalg giver vi et overblik over Ankestyrelsens sagsbehandling og praksiskoordinering på det kommunale område i 2025.

## Sagsbehandling

### Afgjorte sager

I 2025 afgjorde Ankestyrelsen knap 26.000 sager på det kommunale social- og beskæftigelsesområde. Af det samlede antal sager blev godt 23.000 sager realitetsbehandlet. En sag er realitetsbehandlet, hvis den er stadfæstet, ændret, ophævet eller hjemvist.

### Hjemviste, ophævede eller ændrede sager

I 2025 ændrede, ophævede eller hjemviste Ankestyrelsen i 32 procent af afgørelserne i de realitetsbehandlede kommunale sager. Det er omtrent samme niveau som i 2024 og 2023, hvor det var henholdsvis 31 og 30 procent.

Størstedelen af de 32 procent var hjemviste sager. I 2025 var 25 procent hjemvist, mens 8 procent var enten ændret eller ophævet.

### Indkomne sager og sagsbehandlingstid

Ankestyrelsen har generelt set oplevet en stigning i indkomne sager, hvilket gennem de senere år har haft størst effekt på sagsbehandlingstiden i kommunale social- og beskæftigelsessager. De mange indkomne sager har betydet væsentlige sagspukler, hvilket øger liggetiden på de verserende sager og dermed sagsbehandlingstiden, når sagerne afgøres.

Ankestyrelsens gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klager over kommunernes afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet er steget med knap 9 uger i forhold til niveauet i 2024. Gennemsnitligt var sagsbehandlingstiden på 35,1 uger i 2025.

## Praksiskoordinering

Ankestyrelsen har efter retssikkerhedsloven pligt til at følge, koordinere og vejlede om praksis i kommuner og jobcentre.

§

**Retssikkerhedslovens § 76**

Retssikkerhedslovens § 76 beskriver Ankestyrelsens pligt til at koordinere og følge praksis i kommuner og jobcentre og vejlede om praksis.

I årsredegørelsen beskriver vi den praksiskoordinering, som Ankestyrelsen har gennemført i 2025. Som led i vores praksiskoordinering har vi fx offentliggjort i alt 19 principmeddelelser, gennemført temamøder med deltagelse af beskikkede medlemmer, udarbejdet praksisundersøgelser og en række andre forskellige læringsaktiviteter.

I redegørelsen giver vi en række eksempler på disse forskellige typer af praksiskoordinering.

## Om Det Rådgivende Praksisudvalg

Ankestyrelsen har i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 80 nedsat et centralt rådgivende udvalg, som skal:

- følge og rådgive Ankestyrelsen om den koordinering af praksis, som Ankestyrelsen har pligt til at foretage.
- rådgive Ankestyrelsen om kriterier for udvælgelse af de op til 900 sager, der bliver behandlet på det kommunale område med deltagelse af beskikkede medlemmer.
- rådgive om behovet for opfølgning på baggrund af gennemførte undersøgelser af kommunale afgørelser, som Ankestyrelsen behandler som ankeinstans.
- rådgive om generel formidling af og vejledning om Ankestyrelsens praksis.
- behandle Ankestyrelsens årlige redegørelse om sagsbehandlingen i sager over kommunalbestyrelsens afgørelser.

### Medlemmer af udvalget

Ankestyrelsens direktør er formand for Det Rådgivende Praksisudvalg. De øvrige medlemmer bliver udpeget af Ankestyrelsen efter indstilling fra Kommunernes Landsforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Fagbevægelsens Hovedorganisation og Danske Handicaporganisationer.

**Medlemmer af udvalget i 2025**

Ankestyrelsens direktør Malene Rasmussen er formand for udvalget.

De øvrige medlemmer af udvalget var i 2025:

- Kommunernes Landsforening (KL): Chefkonsulent Ellen Sveistrup Dahl
- Dansk Arbejdsgiverforening (DA): Chefkonsulent Emil Niragira Rasmussen
- Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH): Politisk konsulent Mette Laurberg Jensen
- Danske Handicaporganisationer (DH): Chefkonsulent Torben Kajberg

# 3. Praksiskoordinering i 2025

Formålet med Ankestyrelsens praksiskoordinering er at sikre ensartet og korrekt behandling af borgernes sager landet over. I praksiskoordineringen bruger vi vores data og viden fra sagsbehandlingen til at styrke kvaliteten i vores førsteinstansers afgørelser. Vi tilrettelægger praksiskoordineringen på baggrund af vores samlede viden om tendenserne i de klagesager, vi behandler.

## Praksisudvalgets drøftelser

Det Rådgivende Praksisudvalg har på de to møder i 2025 rejst følgende opmærksomhedspunkter og spurgt Ankestyrelsen til følgende ting:

- Ankestyrelsens mulighed for at vurdere kommunernes skøn
- Stigende sagsbehandlingstid og indkomne sager samt bortfald af merbevilling
- Aftale om genvurdering af førtidspension
- Aftale om reform af beskæftigelsesindsatsen herunder arbejdet med principmeddelelser
- Rammeaftale om handicap
- Barnets lov – principmeddelelser samt implementering og fortolkning af loven:
- AI til understøttelse af sagsbehandling i Ankestyrelsen
- Undersøgelser herunder undersøgelsen om førtidspension
- Udvalgets ønsker til praksiskoordinering herunder principmeddelelser inden for sygedagpengeloven og inddragelse.

## Principmeddelelser

Ankestyrelsen har i 2025 udvalgt og offentliggjort i alt 17 principmeddelelser på det kommunale område. Det dækker dog over flere principielt behandlede sager, da en række principmeddelelser indeholdt flere sager.

Af bilag 2 fremgår de principmeddelelser, som er blevet offentliggjort i 2025.

### Hvad er en principmeddelelse?

En principmeddelelse er en meddelelse om afgørelser i konkrete sager af principiel eller generel betydning.

Principmeddelelser er bindende retskilder, som kommuner og andre førsteinstanser skal bruge ved afgørelser i tilsvarende sager. Principmeddelelser er med til at sikre ensartet praksis og skal hjælpe Ankestyrelsens førsteinstanser i deres arbejde.

Vi offentliggør principmeddelelser, blandt andet når der er behov for fortolkning af ny lovgivning, eller når konkrete sager i øvrigt har generel betydning og kan bruges som rettesnor for andre afgørelser.

Alle principielle sager bliver afgjort med deltagelse af beskikkede medlemmer udpeget af DA, FH, DH og KL. Ankestyrelsen sørger for i fornødent omfang at inddrage relevante afdelinger i styrelsen under forberedelsen af sagen med henblik på at sikre ensartethed, koordination og videndeling. Alle principmeddelelser er offentlige og fremgår af Ankestyrelsens principdatabase og Retsinformation.

## Tre eksempler på principmeddelelser fra 2025

I dette afsnit præsenterer vi tre principmeddelelser, som er blevet offentliggjort i 2025:

- **Det kommunale beskæftigelsesområde**
  - 16-25 om vejledning af borgere, der modtager hjælp efter aktivloven og betydningen af manglende eller utilstrækkelig vejledning i forhold til at kunne pålægge sanktioner.
- **Det kommunale social- og børneområde**
  - 8-25 og 9-25 om kravet om inddragelse efter barnets lov § 5. Siden barnets lov trådte i kraft den 1. januar 2024 har det været et krav, at barnet skal inddrages, inden der træffes afgørelser eller beslutninger efter loven om barnets eller den unges forhold.

### Det kommunale beskæftigelsesområde

**Principmeddelelse 16-25 om vejledning af borgere, der modtager hjælp efter aktivloven og betydningen af manglende eller utilstrækkelig vejledning i forhold til at kunne pålægge sanktioner**

Fra 1. januar 2024 er kommunens vejledningspligt efter aktivlovens § 35, stk. 1, forenklet. Tidligere skulle kommunen både gennemgå vejledningen mundtligt, udlevere den skriftligt og gentage den mindst hvert halve år.

Efter de nye regler skal kommunen kun give skriftlig vejledning om borgerens rettigheder og pligter vedrørende

rådighed og sanktioner. Der er ikke længere krav om yderligere formaliteter eller gentagelser.

I principmeddelelsen fastslår Ankestyrelsen, at kommunen skriftligt skal vejlede borgere, der modtager hjælp, om rettigheder og pligter i forhold til rådighed og sanktioner. Kommunen skal løbende vurdere, om den enkelte borger har behov for yderligere eller hyppigere vejledning.

Det er kommunen, der skal dokumentere, at borgeren har modtaget tilstrækkelig vejledning om rådighed og sanktioner. Manglende eller utilstrækkelig vejledning af borgeren betyder, at kommunen ikke vil kunne sanktionere.

Principmeddelelsen fastslår også, at det er op til kommunen selv at afgøre, hvordan kommunen i praksis vil opfylde kravet om skriftlighed i vejledningen.

### Principmeddelelse 16-25

*Kommunen skal efter reglerne i aktivloven skriftligt vejlede borgere, der modtager hjælp, om rettigheder og pligter i forhold til rådighed og sanktioner.*

*Kommunen skal herudover løbende, hvis borgerens konkrete forhold giver anledning til det, vurdere, om den enkelte borger har behov for yderligere eller hyppigere vejledning. Kommunen tilrettelægger selv vejledningen i forhold til borgerens behov.*

*Det er kommunen, der skal dokumentere, at borgeren har modtaget vejledning om rådighed og sanktioner, og at vejledningen har været tilstrækkelig præcis til, at borgeren forstår eller burde forstå, hvilke konsekvenser manglende overholdelse af rådighedsforpligtelsen har.*

*En manglende eller utilstrækkelig vejledning af borgeren betyder, at kommunen ikke vil kunne sanktionere.*

Kilde: Ankestyrelsens principmeddelelse 16-25 om vejledning - sanktioner – skriftlighed

### Det kommunale børne- og socialområde

**Principmeddelelse 8-25 slår fast, at kravet om inddragelse efter barnets lov § 5, stk. 3, har karakter af en garantiforskrift. Manglende overholdelse af kravet indebærer i almindelighed, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre manglen i det konkrete tilfælde har været uden betydning.**

Med principmeddelelsen slås det også fast, at begrebet om barnets forhold skal forstås ud fra, om indholdet af beslutningen eller afgørelsen handler om barnets forhold. Et væsentligt forhold i denne vurdering er, om beslutningen eller afgørelsen har direkte indvirkning på barnet.

### Principmeddelelse 8-25

*Principmeddelelsen fastslår, at barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold. Dette følger af barnets lov § 5, stk. 3.*

*Kravet om inddragelse efter barnets lov har karakter af en garantiforskrift. Manglende overholdelse af kravet indebærer i almindelighed, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre manglen i det konkrete tilfælde har været uden betydning. Der er tale om en grundlæggende rettighed for barnet eller den unge. Inddragelse af barnet eller den unge skal sikre, at barnet eller den unge har indflydelse på de forhold, der vedrører dem.*

*Begrebet om barnets eller den unges forhold skal forstås ud fra, om indholdet af beslutningen eller afgørelsen handler om barnets eller den unges forhold. Et væsentligt moment i denne vurdering er, om beslutningen eller afgørelsen har direkte indvirkning på barnet eller den unge.*

*Procesledende beslutninger, som fx udelukkende handler om, at en problemstilling kræver yderligere afdækning af et eller flere forhold af betydning for barnets eller den unges støttebehov, jf. barnets lov § 18, stk. 1, nr. 2, jf. § 19, har ikke direkte indvirkning på barnet eller den unge og er dermed ikke omfattet af kravet om inddragelse.*

*Kommunale beslutninger eller afgørelser, som fx udelukkende handler om barnets eller den unges forældres økonomiske forhold eller hjælp til en forælder, hvis barn er anbragt uden for hjemmet, har som altovervejende hovedregel heller ikke direkte indvirkning på barnet eller den unge.*

Kilde: Ankestyrelsens principmeddelelse 8-25 om inddragelse – garantiforskrift – barnets lov

**Principmeddelelse 9-25 slår fast, at der i helt særlige tilfælde kan ske fravigelse efter barnets lov § 5, stk. 4. Barnets lov § 5, stk. 4, giver mulighed for at fravige kravet om at inddrage barnet gennem samtale eller anden direkte kontakt. Dog kun i helt særlige tilfælde, hvor barnets alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod at inddrage barnet ved direkte kontakt.**

Barnets alder, modenhed eller eventuelle fysiske eller psykiske funktionsnedsættelse kan som udgangspunkt ikke i sig selv begrunde en undladelse af at tilvejebringe og inddrage barnets holdning og synspunkter ved direkte kontakt med barnet.

Ankestyrelsen slår i principmeddelelsen fast, at barnets alder kan føre til, at der kan ske fravigelse af kravet om direkte kontakt, hvis der eksempelvis er tale om et meget lille barn eller et spædbarn. Derudover kan andre forhold hos barnet også føre til, at kravet fraviges. Det kan fx være, at barnet har en funktionsnedsættelse, en diagnose, sociale forhold eller en belastningsreaktion grundet sagens øvrige omstændigheder, der i afgørende grad taler for at undlade direkte kontakt.

Kommunen skal foretage en samlet konkret vurdering af barnets alder og andre forhold hos barnet.

### *Principmeddelelse 9-25*

*Principmeddelelsen fastslår, at barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold. Dette følger af barnets lov § 5, stk. 3.*

*Af barnets lov § 5, stk. 4, følger det imidlertid, at kravet om inddragelse gennem samtale og anden direkte kontakt kan fraviges i helt særlige tilfælde helt eller delvist, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det.*

*Bestemmelsen giver ikke hjemmel til helt at undlade at inddrage barnet eller den unge. Bestemmelsen giver alene mulighed for, at inddragelse sker på anden vis end ved samtale eller anden direkte kontakt. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde i stedet tilvejebringes på anden vis.*

*Det er alene i helt særlige tilfælde, at kommunen ikke skal inddrage barnet eller den unge direkte ved samtaler eller anden direkte kontakt. Et helt særligt tilfælde foreligger, hvis barnets alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod inddragelse ved direkte kontakt.*

*Det fremgår af lovbemærkningerne, at barnets alder, modenhed eller eventuelle fysiske eller psykiske funktionsnedsættelse som udgangspunkt ikke i sig selv kan begrunde en undladelse af at tilvejebringe og inddrage barnet eller den unges holdning og synspunkter ved direkte kontakt med barnet eller den unge.*

*Barnets eller den unges alder kan dog føre til, at der kan ske fravigelse af kravet om direkte kontakt, hvis der eksempelvis er tale om et meget lille barn eller et spædbarn.*

*Fravigelse kan også være begrundet i andre forhold hos barnet eller den unge. Det kan f.eks. være, at barnet eller den unge har en funktionsnedsættelse, en diagnose, sociale forhold eller en belastningsreaktion grundet sagens øvrige omstændigheder, der i afgørende grad taler for at undlade direkte kontakt.*

*Kommunen skal foretage en samlet konkret vurdering af barnets eller den unges alder og andre forhold hos barnet eller den unge.*

*Det er en forudsætning for at fravige kravet om direkte kontakt, at barnets eller unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod dette. Et hensyn, der kan inddrages ved denne vurdering kan være, at barnet eller den unge, som følge af sin alder eller andre forhold hos barnet eller den unge vil blive unødigt belastet af den direkte inddragelse. Dette må i hvert fald dække over tilfælde, hvor barnets eller den unges trivsel vil forringes yderligere eller føre til en belastningsreaktion, hvis der sker inddragelse gennem samtale eller anden direkte kontakt.*

Kilde: Ankestyrelsens principmeddelelse 9-25 om inddragelse - barnets lov - undtagelse til kravet om direkte kontakt

# Temamøder

Et af formålene med temamøderne, som blev indført ved ankereformen i 2013, er at bevare lægmandselementet og de beskikkede medlemmers indsigt i og indflydelse ved behandlingen af kommunale sager. Derfor deltager de beskikkede medlemmer – ikke kun i behandlingen af de principielle sager, men også i behandlingen af over 900 sager på det kommunale område i 2025. Ca. 500 sager blev forelagt ved skriftlig votering, og ca. 400 sager til egentlig mødebehandling. Temasagerne bliver fordelt mellem det sociale og det beskæftigelsesmæssige område samt det kommunale børneområde.

Efter anbefaling fra udvalget er sagerne i første omgang udvalgt, så de bredt dækker de lovområder, Ankestyrelsen behandler sager inden for. Sagerne bliver samlet, så de beskikkede medlemmer får forelagt en samling afgørelsesudkast af samme sagstype eller temaer. Sagerne bliver forelagt med en sagsgennemgang, udkast til afgørelse og relevante akter fra sagen. Vi udsender et praksisnotat om det sagsområde eller tema, som skal behandles, til de beskikkede medlemmer før mødet eller den skriftlige votering.

De sager, der behandles på temamøderne, er fortrinsvist sager med et stort element af skøn. Sagerne er ikke principielle, men kan danne grundlag for vurderinger af skønnets anvendelse i de konkrete sager.

Det, der tages stilling til på mødet, er, om det skøn, kommunen har foretaget i sagen, ligger inden for lovgivningens rammer for udøvelsen af skønnet, og om skønnet er foretaget lovligt.

## Eksempler på temamøder fra 2025

I dette afsnit præsenterer vi to udvalgte temamøder:

- **Det kommunale beskæftigelsesområde:**
  - Temamøde om førtidspension med revision
- **Det kommunale børneområde:**
  - Et temamøde på børneområdet om forældrebetaling

### Det kommunale beskæftigelsesområde: Temamøde om førtidspension med revision

I 2025 har Ankestyrelsen afholdt et temamøde, hvor en del af sagerne handlede om førtidspension med revision.

Det er en betingelse for tilkendelse af førtidspension, at det er dokumenteret, at arbejdsevnen er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at den pågældende uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke kan blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Når kommunen tilkender en førtidspension, er det som udgangspunkt varigt, og tilkendelsen skal ikke senere tages op til genvurdering. Kommunen kan dog ved tilkendelsen undtagelsesvist beslutte, at spørgsmålet om retten til førtidspension skal revurderes på et senere fastsat tidspunkt. Det kaldes at tilkende førtidspension med revision.

Ankestyrelsen har i principmeddelelse 5-23 fastlagt praksis for, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at kommunen kan tilkende førtidspension med revision. Det fremgår af

principmeddelelsen, at kommunen ikke kan tilkende førtidspension med revision, hvis det er dokumenteret, at alle behandlingsmuligheder for borgerens lidelse(r) er udtømte, og borgerens arbejdsevne er afklaret i det nødvendige omfang, når den varigt nedsatte arbejdsevne er af et omfang, at borgeren hverken aktuelt eller i fremtiden kan blive selvforsørgende.

I ganske særlige tilfælde, hvor det af konkrete årsager ikke helt kan udelukkes, at der kan ske en vis forbedring af borgerens arbejdsevne, kan kommunen tilkende borgeren førtidspension med revision. Det kræver, at borgeren på afgørelsestidspunktet er ude at stand til at kunne blive selvforsørgende inden for en længere periode.

Det vil være en konkret vurdering i den enkelte sag, om der er tale om et ganske særligt tilfælde, hvor der er grundlag for at tilkende førtidspension med revision. Behovet for at tilkende førtidspension med revision kan især forekomme, når der er tale om pension til unge, og ved visse sygdomme, der erfaringsmæssigt har et uforudsigeligt forløb. Der kan også være tale om, at arbejdsevnen på længere sigt kan forbedres, fx ved yderligere forsøg på behandling.

På temamødet blev der behandlet otte sager om førtidspension med revision. Beskæftigelsesudvalget stadfæstede tre sager, hjemviste to sager og ændrede tre sager.

**Eksempel på sag om førtidspension med revision, som blev ændret**

Sagen handler om en borger, der har fået tilkendt førtidspension med revision.

Kommunen vurderer, at det ikke helt kan udelukkes, at der kan ske en vis forbedring af borgerens helbred og dermed arbejdsevne, hvis borgeren får en nyretransplantation.

Ankestyrelsen vurderer, at borgeren har ret til førtidspension uden revision og ændrer således kommunens afgørelse. Ankestyrelsen lægger vægt på de lægelige oplysninger i sagen, herunder udsigterne til fremtidige behandlingsmuligheder af borgerens nyresygdom og borgerens samlede helbredsmæssige situation.

## Det kommunale børneområde: Temamøde om forældrebetaling

I 2025 har Ankestyrelsen afholdt et temamøde om forældrebetaling efter reglerne i barnets lovs § 187 og bekendtgørelse om betaling for ophold i anbringelsessteder mv. (betalingsbekendtgørelsen).

Udgangspunktet er, at forældre selv skal betale for en anbringelse, hvis deres børn bliver anbragt uden for hjemmet.

Det er forholdene på anbringelsestidspunktet, som er afgørende for, hvem kommunen kan opkræve forældrebetaling. Forældremyndigheden og barnets bopælsforhold på tidspunktet for anbringelsen er afgørende for, hvem der kan opkræves betaling fra for anbringelsen af barnet uden for hjemmet.

Bor forældrene sammen ved anbringelsen, beregnes betalingen ud fra deres samlede indkomst – uanset hvem der har forældremyndigheden. Bor de ikke sammen, og har de fælles forældremyndighed, pålægges bopælsforælderen forældrebetaling, mens den anden forælder betaler bidrag.

Selvom der efter de økonomiske forhold er grundlag for at pålægge en forælder betaling, har kommunen, efter en konkret og individuel vurdering, mulighed for at meddele hel eller delvis fritagelse for forældrebetaling. Kommunen skal tage stilling til alle relevante fritagelsesmuligheder og begrunde både et afslag og størrelsen af en eventuel delvis nedsættelse.

**Eksempel på en sag om forældrebetaling, som blev ophævet på grund af mangelfuldt oplysningsgrundlag.**

Ankestyrelsen ophæver afgørelsen, fordi sagen ikke indeholder oplysninger om forælderens indkomst på betalingstidspunktet, og kommunen har ikke fyldestgørende forholdt sig til, om der er grundlag for hel eller delvis fritagelse for betaling.

Kommunen har ikke inddraget forælderens oplysninger om, at han er på kontanthjælp og har dermed ikke forholdt sig til, om hans indkomst på betalingstidspunktet er vedvarende ændret.

Kommunen har heller ikke i tilstrækkelig grad inddraget sagens oplysninger om forælderens samværsudgifter ved vurderingen af, om der kan ske hel eller delvis fritagelse for betaling.

# Undersøgelser på det kommunale område

Ankestyrelsen gennemfører en række undersøgelser af kommunernes praksis på børne-, social- og beskæftigelsesområdet. Alle offentliggjorte undersøgelser fremgår af Ankestyrelsens hjemmeside.

Efter retssikkerhedslovens § 79 a, stk. 1, skal Ankestyrelsens undersøgelser behandles af kommunalbestyrelsen eller stående udvalg på et møde. Derudover kan Ankestyrelsen efter stk. 2, i bestemmelsen bede om en tilbagemelding på, hvad undersøgelsens resultater har givet anledning til.

§

**Retssikkerhedsloven § 79 a**

Kommunalbestyrelsen behandler Ankestyrelsens undersøgelser af kommunens praksis på et møde i kommunalbestyrelsen eller i et af kommunalbestyrelsens stående udvalg.

Stk. 2. Ankestyrelsen kan beslutte, at kommunalbestyrelsen skal orientere styrelsen om kommunalbestyrelsens behandling, herunder om, hvilke foranstaltninger kommunalbestyrelsen har besluttet at iværksætte. Styrelsen kan fastsætte en frist for denne orientering.

## Ankestyrelsens undersøgelsesvirksomhed

Ankestyrelsen undersøger kommunernes praksis for at sikre en mere ensartet og koordineret praksis på tværs af kommuner, jf. kapitel 11 i retssikkerhedsloven.

§

**Retssikkerhedsloven kapitel 11**

§ 76. Ankestyrelsen har pligt til på landsplan at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Ankestyrelsen eller Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Ankestyrelsen følger praksis i kommunerne og jobcentrene og vejleder om praksis.

§ 77. Social- og Indenrigsministeriet, Beskæftigelsesministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet kan anmode Ankestyrelsen om at gennemgå kommunalbestyrelsernes afgørelser.

§ 79. Ankestyrelsen kan som led i sine opgaver efter § 76 indhente sager til gennemsyn. Oplysninger om afgørelser kan indhentes i såvel skriftlig som elektronisk form.

Undersøgelserne bruges i arbejdet med lovændringer eller udarbejdelse af nye tiltag på social- og beskæftigelsesområdet. Temaer til undersøgelser opstår oftest i forbindelse med ønsker om politikudvikling på bestemte lovområder. Prioriteringen af de konkrete temaer sker i dialog med Ankestyrelsen.

De fleste undersøgelser gennemføres på foranledning af Social- og Boligministeriet eller Beskæftigelsesministeriet. I overensstemmelse med retssikkerhedsloven bidrager Det Rådgivende Praksisudvalg løbende med rådgivning om temaer til undersøgelser.

## Tre eksempler på offentliggjorte undersøgelser i 2025

I dette afsnit vil vi præsentere de tre nedenstående undersøgelser, som alle er blevet offentliggjort i 2025:

- Handicapsagsbarometret 2025 om tabt arbejdsfortjeneste efter barnets lov § 87
- Praksisundersøgelse om kommunernes tilkendelser af førtidspension
- Kommuners anvendelse af serviceloven § 102

### Handicapsagsbarometret 2025 om tabt arbejdsfortjeneste efter barnets lov § 87

#### Baggrund og formål

På baggrund af midlertidig bevilling fra SSA-forhandlingerne om reserven på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet gennemførte Ankestyrelsen i perioden 2022-2025 Handicapsagsbarometret.

Formålet med undersøgelsen var, at Ankestyrelsen skal følge kommunernes sagsbehandling på handicapområdet og give et årligt generaliserbart billede af kommunernes juridiske sagsbehandlingskvalitet på tværs af alle landets kommuner.

#### Metode

Ankestyrelsen undersøgte, om kommunerne overholder regler og praksis i sager om tabt arbejdsfortjeneste efter barnets lov § 87 (tidligere servicelovens § 42).

I Handicapsagsbarometret 2025 gennemgik vi 385 sager fra alle landets 98 kommuner. Ingen af sagerne var blevet påklaget til Ankestyrelsen, og de omfattede både afgørelser om bevilling af og afslag på tabt arbejdsfortjeneste. Barometret gav dermed mulighed for at tegne et generelt billede af den juridiske kvalitet i kommunernes sagsbehandling i de sager, som borgerne ikke klagede over.

#### Udvalgte resultater fra undersøgelsen

Barometret viste, at kommunerne havde en eller flere retlige mangler i 54 procent af sagerne. Fejlene ville have betydet, at 48 procent af sagerne ville være blevet ændret, ophævet eller hjemvist, hvis de havde været påklaget til Ankestyrelsen.

Den mest almindelige fejl var utilstrækkelig sagsoplysning, som vi fandt i 41 procent af sagerne. Typisk handlede utilstrækkelig sagsoplysning om, at sagen manglede oplysninger om, hvorvidt der var et nødvendigt pasningsbehov som følge af barnets funktionsnedsættelse, eller om borgeren havde et indtægtstab af samme årsag.

I 34 procent af sagerne handlede fejlen om, at kommunens begrundelse var utilstrækkelig.

Resultaterne ligner det, vi ser i data fra Ankestyrelsens klagesagsbehandling. I perioden 2021-2023 blev 49 procent af

afgørelserne i klagesager om tabt arbejdsfortjeneste hjemvist, ændret eller ophævet.

I samme undersøgelse konstaterede vi, at kommunen i 48 procent af sagerne ikke havde overholdt deres egen udmeldte sagsbehandlingsfrister, og kun i 6 procent af sagerne havde kommunerne skriftligt oplyst borgeren om en ny frist, hvilket kommunerne er forpligtet til efter retssikkerhedslovens § 3, stk. 2.

### Opfølgning på baggrund af undersøgelsen

På baggrund af de gentagne udfordringer i forhold til sagsbehandlingsfristerne i dette barometre, men også i to andre barometre, valgte Ankestyrelsen efter retssikkerhedslovens § 79 a, stk. 2, at anmode alle 98 kommunalbestyrelser om at orientere Ankestyrelsen om kommunalbestyrelsens behandling, herunder hvilke foranstaltninger de vil sætte i værk. Vi er aktuelt ved at vurdere de indkomne svar.

Læs undersøgelsen her.

## Praksisundersøgelse om kommunernes tilkendelser af førtidspension

### Baggrund og formål

I SSA-aftalen for 2024-2027 blev der afsat midler til at gennemføre en praksisundersøgelse om kommunernes tilkendelser af førtidspension. Det er Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der bestilte undersøgelsen.

Undersøgelsens formål var at undersøge kommunernes praksis med tilkendelser af førtidspension, herunder hvad der kendetegnede borgere, der fik førtidspension, hvilken forudgående indsats de havde modtaget, samt hvad der var årsag til, at der var sket en stigning i tilkendelser af førtidspension.

### Metode

Ankestyrelsen foretog en juridisk gennemgang af 60 sager fra 10 udvalgte kommuner, hvor der var tilkendt førtidspension. Sagerne var fordelt således:

- 20 sager med tilkendelse af førtidspension til borgere ml. 20-39 år, hvor de har fået et forudgående ressourceforløb.
- 20 sager med tilkendelse af førtidspension til borgere ml. 20-39 år, der kommer direkte fra kontanthjælp uden at have fået et forudgående ressourceforløb.
- 20 sager med tilkendelse af førtidspension til borgere på 40 år eller over.

Derudover blev der foretaget 10 interviews med medarbejdere og faglige ledere i fem udvalgte kommuner.

### Udvalgte resultater fra undersøgelse

- **Vurdering af om borgerne var i målgruppen for førtidspension:** Den juridiske sagsgennemgang viste, at der i 47 ud af de 60 sager var tilstrækkelig dokumentation for, at der ikke var et realistisk udviklingsperspektiv for borgers arbejdsevne. I disse sager var det korrekt, at borgerne var i målgruppen for at få førtidspension.

- **Markant stigning i tilkendelser:** Antallet af tilkendte førtidspensioner var steget kraftigt siden 2014 – med 471 % for borgere under 40 år og 220 % for borgere over 40 år.
- **Psykiske lidelser dominerer hos unge:** Blandt borgere under 40 år var psykiske lidelser som angst, ADHD og autisme de hyppigste årsager til førtidspension, ofte kombineret med sociale udfordringer.
- **Flere årsager til stigningen:** Lovændringer (herunder 2013-reformen, præciseringer i 2018 og kortere ressourceforløb fra 2022), flere borgere med komplekse lidelser samt nationale oprydningsprojekter alle havde bidraget til stigningen.
- **Udfordringer på tværs af sektorer:** Kommunerne pegede på, at manglende eller forsinket hjælp i psykiatrien, socialforvaltningen og sundhedsvæsenet kunne betyde, at borgere ikke fik tilstrækkelig støtte i tide – hvilket i nogle tilfælde førte til førtidspension, der måske kunne være forebygget.

Læs undersøgelsen her.

### Opfølgning på baggrund af undersøgelsen

På baggrund af undersøgelsen bad Ankestyrelsen efter retssikkerhedslovens § 79 a, stk. 2, en enkelt kommune om at orientere Ankestyrelsen om kommunalbestyrelsens behandling af undersøgelsen, herunder hvilke foranstaltninger kommunalbestyrelsen har besluttet at iværksætte.

Kommunalbestyrelsen har efterfølgende givet en tilbagemelding til Ankestyrelsen om de foranstaltninger, som kommunen har iværksat. Ankestyrelsens fagkontor orienterede på baggrund heraf Ankestyrelsens tilsyn for kommuner og regioner om kommunens praksis for tildeling af førtidspension til borgere under 40 år.

Tilsynet sendte en høring til kommunen og bad kommunen redegøre for kommunens praksis for at fastsætte revision ved bevilling af førtidspension til borgerne under 40 år. På baggrund af kommunens udtalelse har tilsynet afsluttet sagen.

## Kommuners anvendelse af servicelovens § 102

### Baggrund og formål

Social- og Boligministeriet bad Ankestyrelsen om at undersøge kommunernes anvendelse af servicelovens § 102, herunder hvilke former for behandlingsmæssige tilbud kommunerne bevilgede efter bestemmelsen. Tal fra Danmarks Statistik viser, at § 102 ikke anvendes i alle kommuner. Samtidig pegede Ankestyrelsens delundersøgelse om voksenhandicapområdet i den samlede retssikkerhedsundersøgelse på, at flere kommuner oplevede uklarhed omkring anvendelsesområdet (Ankestyrelsen (2024): Retssikkerhedsundersøgelse: Delundersøgelse om voksenhandicapområdet).

### Metode

Ankestyrelsen kortlagde via en spørgeskemaundersøgelse i alle landets kommuner, hvordan servicelovens § 102 anvendes i praksis. Bestemmelsen giver kommunerne mulighed for at give tilbud af behandlingsmæssig karakter til borgere, som har betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, eller som har særlige sociale problemer. Spørgeskemaet blev sendt til alle landets 98 kommuner og afdækkede blandt andet:

- Hvor mange kommuner, der har anvendt bestemmelsen det seneste år
- Hvorfor nogle kommuner ikke benytter bestemmelsen
- Hvorvidt kommunerne har kvalitetsstandarder for bestemmelsens anvendelsesområde
- Hvilke former for behandlingsmæssige tilbud, der bevilges efter bestemmelsen
- På hvilken baggrund kommunerne bevilger støtte efter bestemmelsen.

### Udvalgte resultater

- 41 procent af kommunerne havde det seneste år truffet afgørelser om bevillinger på baggrund af servicelovens § 102.
- 59 procent af kommunerne havde ikke anvendt § 102 det seneste år. Blandt disse var den primære årsag, at de vurderede, at borgernes hjælpebehov kunne dækkes gennem andre bestemmelser. 65 procent vurderede, at borgernes behov kunne dækkes af andre bestemmelser i serviceloven, mens 75 procent mente, at andre bestemmelser i sundhedsloven kunne anvendes. 11 procent begrundede deres manglende anvendelse med principmeddelelse 4-23, som angiver bestemmelsen som en "kan-bestemmelse".
- 33 procent af kommunerne havde kvalitetsstandarder for anvendelsen af bestemmelsen. Standarderne til servicelovens § 102 indeholder særligt vejledende retningslinjer om, hvilke typer indsatser borger kan forvente bevilling af samt varigheden af bevillingen.
- Kommunerne modtog ansøgninger om og bevilgede en bred vifte af forskellige indsatser efter servicelovens § 102. Psykologbehandling udgjorde dog langt størstedelen af de indsatser, der søgtes (84 procent), samt de indsatser, der bevilgedes (56 procent). Eksempler på andre typer af bevilgede indsatser var synstræning, seksualvejledning og misbrugsbehandling.
- 53 kommuners gennemgang af 108 bevillinger viste, at den typiske baggrund for at bevilge en indsats efter § 102 var diagnoseproblematikker (76 ud af 108 sager) og særligt autisme (35 ud af 108 sager). Igen var der en stor bredde i baggrunden for anvendelsen af bestemmelsen, der både dækkede borgere med blodpropper, grænseoverskridende seksuel adfærd overfor mindreårige og multidiagnoseproblematikker

### Ombudsmandsudtalelse efter undersøgelsens opstart

Efter denne undersøgelse blev påbegyndt, udtalte ombudsmanden – i en redegørelse af 30. juni 2024 - kritik af den retsopfattelse, som kom til udtryk i principmeddelelse 4-23. Ankestyrelsen genoptog på denne baggrund de sager, der blev afgjort efter principmeddelelsen. Undersøgelsen skal derfor ses i lyset af, at kommunerne i en periode har forvaltet § 102 som en "kan-bestemmelse".
Læs undersøgelsen her.

# Digitale læringsmaterialer

I 2025 har Ankestyrelsen prioriteret digital formidling og andre digitale, praksiskoordinerende aktiviteter frem for traditionelle, fysiske kurser.

På Ankestyrelsens Læringsportal udgiver Ankestyrelsen fortsat læringsmaterialer til understøttelse af juridisk korrekt sagsbehandling. Formålet er også uændret: At give alle førsteinstanser adgang til juridisk viden; gratis og enkelt.

Blandt fordelene ved digital praksiskoordinering er, at sagsbehandlere kan tilgå læringsmaterialer, når de har tid, og kommuner kan indarbejde materialerne i deres onboardingproces eller bruge materialerne på teammøder, temadage mv.

Ankestyrelsen har produceret 18 digitale læringsmaterialer i 2025. Emnerne for de enkelte materialer er udvalgt med afsæt i data fra Ankestyrelsens talportal og med afsæt i erfaringer fra sagsbehandlernes daglige klagesagsbehandling. Der er således tale om materialer, der adresserer sagsområder og konkrete problemstillinger, der udfordrer første instans. Hensigten med læringsmaterialerne er at sikre, at både jurafagligheden og formidlingsfagligheden er tilgodeset.

I 2025 er Ankestyrelsens samlede e-læringsporteføljе besøgt 25.724 gange. I 2024 var besøgstallet 7.687. Ankestyrelsen vurderer, at stigningen i antallet af besøg primært skyldes, at Ankestyrelsen har publiceret flere materialer i 2025 end i 2024, og at alle materialer er gjort tilgængelige uden login i 2025.

## Eksempler på offentliggjorte materialer

- **Fokus på dokumentation - eksempler fra sager om boligindretning:**
  I forbindelse med sagsbehandlingen om boligindretning § 116 erfarer Ankestyrelsen, at kommunerne er udfordrede ift. gældende dokumentationskrav. Det betyder, at Ankestyrelsen hjemviser sager, hvor kommunerne har sagsbehandlet korrekt, men dokumenteret mangelfuldt. Materialet eksemplificerer denne problemstilling med udgangspunkt i et konkret område (boligindretning).

- **Foreløbige afgørelser:**
  Sager om anbringelse af børn og unge uden for hjemmet *uden samtykke* er meget indgribende for dem, det vedrører. Derfor er der en række retsgarantier i forbindelse med sagsbehandlingen, der skal overholdes. Ankestyrelsen konstaterer, at kommunerne i ikke overholder disse garantier i en stor del af sagerne. Formålet med materialet er at understøtte den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen i kommunen, så der sker færre fejl.

- **Kompetenceafgrænsning - case om retten til sygedagpenge (14-24):**

  Ankestyrelsen producerer principmeddelelser for at afklare, hvordan lovgivningen skal fortolkes i forbindelse med konkrete sager, der har principiel eller generel karakter. I forbindelse med principmeddelelse 14-24 erfarede Ankestyrelsen, at den gav anledning til tvivl i den kommunale sagsbehandling. Materialet

afklarer denne tvivl og supplerer således principmeddelelsen.

## Tilsyn

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regioner og kommuner overholder loven. Ankestyrelsens tilsyn har fokus på at arbejde effektivt og systematisk med sager af generel samfundsmæssig betydning. Tilsynet har et særligt fokus på sager på socialområdet.

I 2025 har Ankestyrelsens tilsyn behandlet 2.600 tilsynssager om alt fra sager om udsatte børn til gratis juletransport.

## Eksempler på væsentlige praksiskoordinerende aktiviteter i 2025

### Direkte støtte til kommunernes sagsbehandling

Gennem konkrete forløb og sparring hjælper Ankestyrelsen kommunerne med at omsætte reglerne til korrekt praksis i de enkelte sager.

- **Task Force på handicapområdet samt børn og unge i udsatte positioner:** Otte toårige rådgivningsforløb om året i samarbejde med Social- og Boligstyrelsen. Forløbene kombinerer sagsgennemgang, ledelsessparring og workshops og afrapporteres til kommunalbestyrelsen. Erfaringen viser øget brug af ledelsestilsyn og kvalitetsfokus i kommunerne.
- **Implementeringsstøtte – barnets lov (2024–2026):** Ca. 50 kommuner har fået gennemgået 4–10 konkrete sager med sparring på sagsflowet. Alle kommuner har kunnet deltage i regionale temadage. Ni kommuner med særlige udfordringer modtog målrettet juridisk rådgivning.

### Netværk, dialog og samarbejde

Ankestyrelsen er forankret i tværgående samarbejder, netværk og dialogfora – og arbejder løbende på at gøre viden og materialer lettere tilgængelige for dem, der har brug for dem.

- **Dialogforum med kommunerne:** Etableret som følge af økonomiaftale 2019. Her drøfter fem kommuner, Børne og Kulturchefforeningen, Foreningen for Kommunale Velfærdschefer, KL samt Ankestyrelsen og Social- og Boligministeriet kommunale problemstillinger, udfordringer og muligheder med henblik på at bidrage til at styrke kvaliteten i kommunernes myndighedsarbejde på social- og beskæftigelsesområdet.
- **Deltagelse i bymøder med de største kommuner på beskæftigelsesområdet**
  Ankestyrelsen deltager én gang pr. kvartal i netværksmøder på forløbsområdet med Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering på konsulentniveau. På møderne orienteres der bl.a. om nye principmeddelelser fra Ankestyrelsen, relevante verserende retssager og lignende, ligesom aktuelle og generelle problemstillinger af relevans for beskæftigelsesområdet drøftes.

- **Oplæg i KL's Kontrolforum**
  I efteråret 2025 deltog Ankestyrelsen i KL's Kontrolforum, som er et fagligt netværk for kommunale kontrolmedarbejdere. Ankestyrelsen holdt oplæg om reglerne om fleksjob, herunder frakendelse af fleksjob samt Ankestyrelsens praksis på området.

- **Systematisk vidensopsamling i Ankestyrelsen:** På baggrund af en videns- og databaseret afdækning mødes Ankestyrelsen fagkontorer på tværs for at sætte fokus på praksiskoordinerende indsatser. Hvert kvartal igangsættes der flere indsatser inden for det kommunale social- og beskæftigelsesområde.

# 4. Behandling af klager over kommunale afgørelser

## Udvikling i perioden 2023-2025

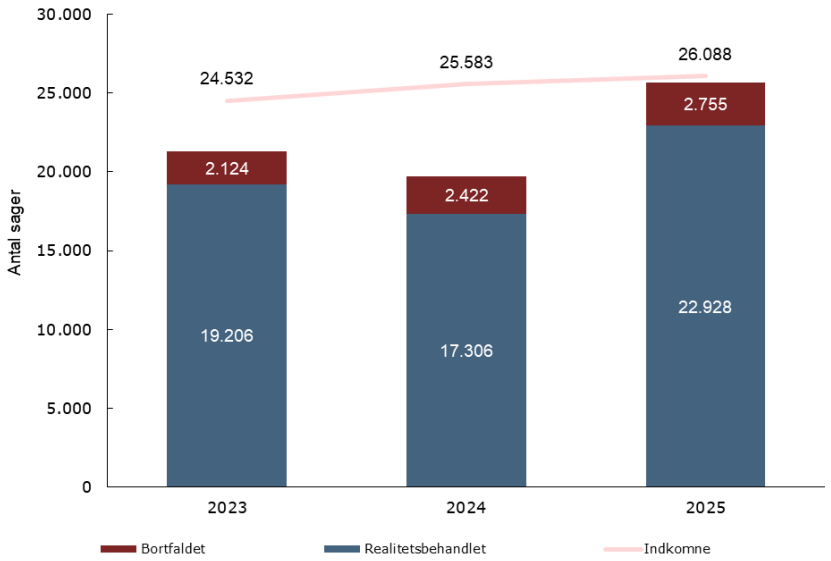
I 2025 realitetsbehandlede Ankestyrelsen 22.928 kommunale social- og beskæftigelsessager, hvilket fremgår af Figur 4.1. Det vil sige, at sagerne blev stadfæstet, ændret, ophævet eller hjemvist. 2.755 sager bortfaldt, eksempelvis fordi klagefristen var overskredet, eller fordi borgeren trak sin klage tilbage.

### Stigning i antallet af afgjorte og indkomne klager i 2025

Antallet af behandlede sager i 2025 er ligger over niveauet for 2024 og 2023. Også antallet af indkomne sager er steget over perioden.

Ankestyrelsen har i 2025 modtaget over 26.000 kommunale social- og beskæftigelsessager, hvilket er omkring 500 sager mere end i 2024 og 1.500 sager mere end i 2023.

**Figur 4.1 Indkomne og afgjorte kommunale social- og beskæftigelsessager 2023-2025**




**Note:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.
**Kilde:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026

### Afgjorte sager efter lovområde

Som det fremgår af Tabel 4.2, udgør sager afgjort efter serviceloven den største andel af de klagesager, Ankestyrelsen behandler inden for det kommunale område. I 2025 var det 30 procent af de kommunale sager, der var inden for serviceloven. De næststørste lovområder er lov om aktiv

socialpolitik og barnets lov, som i 2025 udgjorde henholdsvis 27 og 17 procent af sagerne. De tre lovområder dækker dermed knap trefjerdedele af alle de kommunale sager.

Andelen af sager behandlet efter serviceloven er steget siden 2024, hvor andelen lå på 20 procent af alle kommunale sager.

**Tabel 4.2 Afgjorte sager efter lovområde i perioden 2023-2025 – antal og procent**

| | 2023 | | 2024 | | 2025 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Antal | Andel | Antal | Andel | Antal | Andel |
| Lov om aktiv beskæftigelsesindsats | 1.192 | 6 | 986 | 5 | 1.764 | 7 |
| Lov om aktiv socialpolitik | 5.788 | 27 | 5.895 | 30 | 6.851 | 27 |
| Lov om social pension | 739 | 3 | 574 | 3 | 988 | 4 |
| Serviceloven | 8.684 | 41 | 3.905 | 20 | 7.695 | 30 |
| Barnets lov | - | - | 3.997 | 20 | 4.367 | 17 |
| Sygedagpengeloven | 3.971 | 19 | 3.565 | 18 | 2.984 | 12 |
| Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl. | 64 | 0 | 45 | 0 | 37 | 0 |
| Lov om almene boliger | 250 | 1 | 250 | 1 | 318 | 1 |
| Boligstøtteloven | 73 | 0 | 68 | 0 | 65 | 0 |
| Ældreloven | - | - | - | - | 1 | 0 |
| Andre Love* | 569 | 3 | 443 | 2 | 613 | 2 |
| **Afgjorte sager i alt** | **21.330** | **100** | **19.728** | **100** | **25.683** | **100** |
| | | | | | | |
| **Heraf:** | | | | | | |
| Bortfaldne | 2.124 | 10 | 2.422 | 12 | 2.755 | 11 |
| Realitetsbehandlede sager | 19.206 | 90 | 17.306 | 88 | 22.928 | 89 |

**Note:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026
**Kilde:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

* "Andre Love" er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Repatrieringsloven, Lov om kompensation til handicappede i erhverv, Lov om forsøg med socialt frikort, Lov om socialt frikort, Lov om anvendelse af tvang i psykiatrien m.v., Friplejeboligloven, Lov om voksenansvar, Kontantydelsesloven, Lov om ret til lommepengejob til kriminalitetstruede unge, Lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine samt International sociale sager-

## Fordelingen af udfald er på niveau med 2024

Stadfæstelse betyder, at Ankestyrelsen er enig i førsteinstansens afgørelse. Når en afgørelse hjemvises, ændres eller ophæves kan det betegnes som omgørelse af førsteinstansens afgørelse. Selvom sagen hjemvises, betyder det ikke nødvendigvis, at den nye afgørelse får et andet udfald for borgeren. Omgørelsesprocenten er dermed antallet af hjemviste, ændrede og ophævede sager set i forhold til alle realitetsbehandlede sager. I 2025 ændrede, ophævede eller hjemviste Ankestyrelsen 32 procent af de realitetsbehandlede sager. Det er omtrent samme niveau som i 2024 og 2023, hvor andelen var henholdsvis 31 og 30 procent. Dette kan blandt andet ses af Tabel 4.3, som viser nøgletal for 2023-2025.

Fordelingen af hjemvisninger og ændringer/ophævelser fortsætter tendensen fra 2024 således, at andelen af sager, der hjemvises er 6 procentpoint højere end i 2023, mens andelen af ændringer/ophævelser er 3 procentpoint lavere.

### Tabel 4.3 Realitetsbehandlede sager efter udfald, 2023-2025

| År | Stadfæstet | | Ændret/Ophævet | | Hjemvist | | Realitets-behandlede sager | Omgørelses-procent |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Antal | Procent | Antal | Procent | Antal | Procent | | |
| **2023** | 13.509 | 70 | 2.037 | 11 | 3.660 | 19 | **19.206** | **30** |
| **2024** | 11.900 | 69 | 1.472 | 9 | 3.934 | 23 | **17.306** | **31** |
| **2025** | 15.505 | 68 | 1.767 | 8 | 5.656 | 25 | **22.928** | **32** |

**Note:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026
**Kilde:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

I 2025 stadfæstede vi forholdsvist færrest sager inden for barnets lov og serviceloven (med undtagelse af ældreloven, som dog kun tæller én sag). Som det fremgår af Tabel 4.4, der viser sagsudfald fordelt på lovområder, blev 55 procent af sagerne inden for barnets lov ændret, ophævet eller hjemvist, mens det var tilfældet for 42 procent af sagerne inden for serviceloven. Procenten inden for de resterende lovområder er lavere, men for de fleste lovområder er det cirka mellem hver tredje eller hver fjerde sag, der er blevet omgjort.

Af Tabel 4.4 fremgår også den procentvise fordeling af de realitetsbehandlede sagers udfald fordelt på lovområderne. Heraf ses det, at sager inden for barnets lov har den største andel af sager, der bliver ændret eller ophævet – nemlig 13 procent. Ser man på hjemvisningsprocenten, er den højest inden for barnets lov, serviceloven samt lov om almene boliger, her hjemvises omkring 40 procent af sagerne.

### Tabel 4.4 Realitetsbehandlede sager efter lovområde og udfald, 2025, antal og procent

| | Stadfæstet | | Ændret/Ophævet | | Hjemvist | | Realitets-behandlede sager | Omgørelses-procent |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Antal | Procent | Antal | Procent | Antal | Procent | | |
| Lov om aktiv beskæftigelsesindsats | 1.299 | 79 | 162 | 10 | 182 | 11 | **1.643** | **21** |
| Lov om aktiv socialpolitik | 4.837 | 80 | 579 | 10 | 595 | 10 | **6.011** | **20** |
| Lov om social pension | 751 | 82 | 59 | 6 | 101 | 11 | **911** | **18** |
| Serviceloven | 4.019 | 58 | 161 | 2 | 2.758 | 40 | **6.938** | **42** |
| Barnets lov | 1.735 | 45 | 507 | 13 | 1.629 | 42 | **3.871** | **55** |
| Sygedagpengeloven | 2.230 | 84 | 246 | 9 | 182 | 7 | **2.658** | **16** |
| Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl. | 31 | 89 | 1 | 3 | 3 | 9 | **35** | **11** |
| Lov om almene boliger | 155 | 59 | 2 | 1 | 106 | 40 | **263** | **41** |
| Boligstøtteloven | 46 | 75 | 3 | 5 | 12 | 20 | **61** | **25** |
| Ældreloven | - | - | 0 | 0 | 1 | 100 | **1** | **100** |
| Andre Love* | 402 | 75 | 47 | 9 | 87 | 16 | **536** | **25** |
| **Afgjorte sager i alt** | **15.505** | 68 | **1.767** | 8 | **5.656** | 25 | **22.928** | **32** |

**Note:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

* "Andre Love" er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Repatrieringsloven, Lov om kompensation til handicappede i erhverv, Lov om forsøg med socialt frikort, Lov om socialt frikort, Lov om anvendelse af tvang i psykiatrien m.v., Friplejeboligloven, Lov om voksenansvar, Kontantydelsesloven, Lov om ret til lommepengejob til kriminalitetstruede unge, Lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine samt International sociale sager
**Kilde:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026.

Udviklingen over tid for de enkelte lovområder er opgjort i Tabel 4.5. Her fremgår det, at den samlede omgørelsesprocent af hjemviste, ændrede og ophævede sager har udviklet sig forskelligt inden for lovområderne i perioden 2023-2025.

Fra 2024 til 2025 har der været stigning inden for de tre lovområder barnets lov, lov om almene boliger samt lov om social pension, og et fald inden for de resterende lovområder (med undtagelse af andre love).

### Tabel 4.5 Omgørelsesprocent efter lovområde – 2023-2025

| | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|
| Lov om aktiv beskæftigelsesindsats | 27 | 22 | 21 |
| Lov om aktiv socialpolitik | 23 | 22 | 20 |
| Lov om social pension | 15 | 14 | 18 |
| Serviceloven | 39 | 46 | 42 |
| Barnets lov | - | 44 | 55 |
| Sygedagpengeloven | 24 | 22 | 16 |
| Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl. | 14 | 21 | 11 |
| Lov om almene boliger | 35 | 35 | 41 |
| Boligstøtteloven | 24 | 48 | 25 |
| Ældreloven | - | - | 100 |
| Andre Love* | 31 | 23 | 25 |
| **Afgjorte sager i alt** | **30** | **31** | **32** |

**Note:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

* "Andre Love" er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Repatrieringsloven, Lov om kompensation til handicappede i erhverv, Lov om forsøg med socialt frikort, Lov om socialt frikort, Lov om anvendelse af tvang i psykiatrien m.v., Friplejeboligloven, Lov om voksenansvar, Kontantydelsesloven, Lov om ret til lommepengejob til kriminalitetstruede unge, Lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine samt International sociale sager.
**Kilde:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klagesager over kommunernes afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet er steget til 35,1 uger i 2025. Dette er en stigning på knap 9 uger i forhold til 2024, hvilket er forklaret af stigningerne i antallet af indkomne sager – både på det kommunale område, samt Ankestyrelsens øvrige sagsområder. Disse stigninger medfører flere verserende sager og dermed længere sagsbehandlingstid. Stigninger i antallet af indkomne sager får i øvrigt især betydning for de kommunale social- og beskæftigelsessager, da sager med lov- eller aftalebestemte frister – for eksempel sager om indsatser uden samtykke og underretningssager på børneområdet – prioriteres.

Liggetiden for de verserende sager – det vil sige de sager, der endnu ikke er afgjorte ved årets afslutning – ligger dog på samme niveau som i 2024 på 21 uger ved udgangen af 2025.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid og liggetid på kommunale social- og beskæftigelsesområdet vil være stigende, indtil der er balance mellem antallet af indkomne og afgjorte sager.

### Tabel 4.6 Gennemsnitlig sagsbehandlingstid og liggetid i uger, 2023-2025

| År | Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i uger | Gennemsnitlig liggetid i uger | Realitetsbehandlede sager |
|---|---|---|---|
| 2023 | 17,5 | 14,0 | 19.206 |
| 2024 | 26,3 | 21,2 | 17.306 |
| 2025 | 35,1 | 21,0 | 22.928 |

**Note:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Sagsbehandlingstid beregnes fra Ankestyrelsen modtager en sag, til denne er afgjort. Liggetiden beregnes for verserende sager og er perioden fra Ankestyrelsen modtager en sag til ultimo det pågældende år.
**Kilde:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026

# Kvaliteten i Ankestyrelsens afgørelser

Som et led i Ankestyrelsens løbende arbejde med at sikre kvalitet ved behandlingen af sagerne, gennemfører vi årligt en intern kvalitetsmåling.

Formålet med kvalitetsmålingen er at udvikle og øge kvaliteten i vores sagsbehandling. Vi lægger afgørende vægt på kvalitet ved behandling af klagesagerne, og det er styrelsens mål, at borgeren føler sig godt behandlet. uanset om borgeren får medhold i sin klage eller ej.

Ankestyrelsen har hvert år siden 1993 – med undtagelse af 2017[1] - gennemført en intern, tværgående kvalitetsmåling af et udvalg af afgjorte sager.

## Rammerne for målingen i 2025

I 2025 omfattede kvalitetsmålingen to delmålinger:

1. Måling af afgørelsens rigtighed og besvarelse af klagers bemærkninger (gennemført af fagkontorernes ledelse). Her indgik 280 tilfældigt udvalgte sager (20 sager fra hvert kontor) og 34 sager fra Ankestyrelsens regionale og kommunale tilsyn). Af de 280 sager var 200 af sagerne på social-, beskæftigelses- og børneområdet.

2. Måling af resultatets klarhed, begrundelsens forståelighed og afgørelsens samlede udtryk (gennemført af medarbejdere fra Administrationen). Her indgik 100 sager, der var udvalgt blandt ovenstående 280 sager. Heraf var 75 af sagerne på social-, beskæftigelses- og børneområdet.

I hver delmåling blev sagerne scoret på en skala fra 0 til 2 i forhold til det enkelte målepunkt.

Ankestyrelsen opnåede for sagerne på social- og beskæftigelsesområdet og tilsyn følgende vægtede resultater af kvalitetsmålingen:

• 1,96 for afgørelsens rigtighed og besvarelse af klagers bemærkninger (2024: 1,97).

• 1,57 for resultatets klarhed, begrundelsens forståelighed og afgørelsens samlede udtryk (2024: 1,30).

Kvalitetsmålingen viste, at Ankestyrelsen løbende skal være opmærksom på, at afgørelsens resultat fremstår klart og tydeligt for borgeren. Ankestyrelsen skal desuden fortsat have fokus på afgørelsernes samlede udtryk og arbejde med kvalitetssikring.

Dertil skal Ankestyrelsen fortsat have fokus på den sproglige kvalitet i afgørelserne, herunder særligt at skrive korte, præcise og letforståelige begrundelser, ligesom fagudtryk kun bør anvendes i begrænset omfang.

## Sager indbragt for Folketingets Ombudsmand

Ankestyrelsen er en af de myndigheder, som Folketingets Ombudsmand modtager flest henvendelser fra borgere om. Ankestyrelsen har en ambition om, at vores kritikprocent skal ligge lavere end gennemsnittet blandt statslige myndigheder.

[1] I 2017 anvendte Ankestyrelsen et kvalitetsmål i Ankestyrelsens resultatplan med (det daværende) Økonomi- og Indenrigsministeriet om styrelsens medholdsprocent ved domstolene.

Ankestyrelsen har ikke fået kritik i 2025. Ankestyrelsen var samtidig den myndighed, som ombudsmanden vurderede flest sager fra i 2025. Ankestyrelsen var samtidig den myndighed, som havde (markant) flest sager hos ombudsmanden (601 sager).

## Sager indbragt for domstolene

På det kommunale social- og beskæftigelsesområde fik Ankestyrelsen i 2025 medhold i 73 procent af sagerne, som blev prøvet ved domstolene, jf. Tabel 4.7. I 2024 lå medholdsprocenten ligeledes på 73 procent og i 2023 på 71 procent.

### Tabel 4.7 Sager indbragt for domstolene på social- og beskæftigelsesområdet, 2023-2025

| | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|
| **Sager indbragt for domstolene i alt** | **14** | **15** | **22** |
| *heraf* | | | |
| *sager, hvor Ankestyrelsen fik medhold* | *10* | *11* | *16* |
| *sager, hvor Ankestyrelsen ikke fik medhold* | *4* | *4* | *6* |
| **Medholdsprocent** | **71%** | **73%** | **73%** |

**Note:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

En sag tæller kun én gang, selvom den har været behandlet ved flere retsinstanser. Året for domsafsigelsen samt sagens udfald tæller for den sag, der er ført ved den højeste instans. Tallene kan derfor ændre sig for det seneste år, hvis der på opgørelsestidspunktet er truffet dom, men sagen efterfølgende føres ved en højere instans.
**Kilde:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 12. maj 2026

# 5. Bilag 1. Realitetsbehandlede sager

### Tabel 5.1 Realitetsbehandlet kommunale social- og beskæftigelsessager fordelt på sagsemner, 2025

| | Antal stadfæstede | Antal hjemviste | Antal ændrede eller ophævede | Realitets-behandlet | Andel hjem-vist | Andel ændret/ophævet | Omgør-elses-procent |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Serviceloven** | **4.019** | **2.758** | **161** | **6.938** | **40** | **2** | **42** |
| Almene tilbud og husvilde - § 80 | 2 | 1 | 0 | 3 | 33 | 0 | 33 |
| Biler - §§ 114 og 115 | 507 | 126 | 16 | 649 | 19 | 2 | 22 |
| Boligindretning - § 116 | 95 | 37 | 2 | 134 | 28 | 1 | 29 |
| Forbrugsgoder - §113 | 315 | 134 | 10 | 459 | 29 | 2 | 31 |
| Hjemmehjælp § 83 | 402 | 300 | 8 | 710 | 42 | 1 | 43 |
| Hjælpemidler - §112 | 1.456 | 757 | 26 | 2.239 | 34 | 1 | 35 |
| Magtanvendelse, voksne - øvrige - §§ 124, 125, 128-128f og §§ 136a-137j | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| Midlertidige forbrugsgoder - §113b | 2 | 1 | 0 | 3 | 33 | 0 | 33 |
| Pasning af nærtstående - §§ 118-122 | 47 | 12 | 2 | 61 | 20 | 3 | 23 |
| Social - Diverse Servicelov | 7 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| Social - Hastigt progredierende lidelser SEL § 117 a | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 33 | 33 |
| Voksne - afløsning og aflastning - § 84 | 25 | 34 | 3 | 62 | 55 | 5 | 60 |
| Voksne - aktivitets- og samværstilbud - § 104 | 25 | 58 | 2 | 85 | 68 | 2 | 71 |
| Voksne - behandling - § 102 | 55 | 63 | 1 | 119 | 53 | 1 | 54 |
| Voksne - beskyttet beskæftigelse - §§ 103 og 105, stk. 2 | 4 | 7 | 1 | 12 | 58 | 8 | 67 |
| Voksne - borgerstyret personlig assistance - § 96 | 76 | 77 | 1 | 154 | 50 | 1 | 51 |
| Voksne - genoptræning - § 86 | 17 | 23 | 0 | 40 | 58 | 0 | 58 |
| Voksne - kontante tilskud til § 95 | 13 | 50 | 3 | 66 | 76 | 5 | 80 |
| Voksne - ledsageordning - § 97 | 89 | 23 | 4 | 116 | 20 | 3 | 23 |
| Voksne - længerevarende botilbud - § 108 | 55 | 90 | 10 | 155 | 58 | 6 | 65 |
| Voksne - midlertidigt botilbud - § 107 | 99 | 252 | 10 | 361 | 70 | 3 | 73 |
| Voksne - misbrugsbehandling - § 101 | 38 | 36 | 8 | 82 | 44 | 10 | 54 |
| Voksne - rehabilitering - § 83a | 1 | 2 | 0 | 3 | 67 | 0 | 67 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Voksne - selvudpeget hjælp - §§ 94-94b | 14 | 11 | 0 | 25 | 44 | 0 | 44 |
| Voksne - Socialpædagogisk bistand - § 85 | 168 | 325 | 25 | 518 | 63 | 5 | 68 |
| Voksne - støtte og kontaktperson - §§ 98 og 99 | 5 | 4 | 1 | 10 | 40 | 10 | 50 |
| Voksne - botilbud - §§ 107-111 | 0 | 1 | 0 | 1 | 100 | 0 | 100 |
| Voksne - egenbetaling - § 163 | 15 | 3 | 4 | 22 | 14 | 18 | 32 |
| Voksne - Forsorgshjem og herberger - § 110 stk. 5 | 8 | 1 | 10 | 19 | 5 | 53 | 58 |
| Voksne - kompensationsberettigende udgifter - § 100 | 467 | 322 | 12 | 801 | 40 | 1 | 42 |
| Voksne - Specialiseret bostøtte - § 85 a | 4 | 8 | 1 | 13 | 62 | 8 | 69 |
| **Lov om aktiv socialpolitik** | **4.837** | **595** | **579** | **6.011** | **10** | **10** | **20** |
| 225 timers reglen - § 13 f og 13 g | 19 | 1 | 2 | 22 | 5 | 9 | 14 |
| Bevillingstidspunkt og satser - §§ 22-26 (undtaget §§ 25 b-e) | 105 | 6 | 22 | 133 | 5 | 17 | 21 |
| Diverse - Aktivloven | 23 | 0 | 6 | 29 | 0 | 21 | 21 |
| Enkeltydelse - udgift påtaget før ansøgning | 107 | 6 | 3 | 116 | 5 | 3 | 8 |
| Formue - §§ 14 og 15 | 174 | 45 | 47 | 266 | 17 | 18 | 35 |
| Forsørgelse af børn - § 84 | 5 | 1 | 0 | 6 | 17 | 0 | 17 |
| Forsørgerpligt, bopæl, udlandsophold mv. - §§ 2-5 | 148 | 8 | 17 | 173 | 5 | 10 | 14 |
| Fradrag for indtægter - §§ 30-33 | 298 | 20 | 38 | 356 | 6 | 11 | 16 |
| Hjælp til enkeltudgifter - §§ 81-81a | 557 | 101 | 4 | 662 | 15 | 1 | 16 |
| Hjælp til flytning - §85, 1 | 265 | 18 | 2 | 285 | 6 | 1 | 7 |
| Hjælp til flytning - §85, 2 | 182 | 19 | 1 | 202 | 9 | 0 | 10 |
| Hjælp til sygebehandling - §§ 82-82a | 404 | 177 | 12 | 593 | 30 | 2 | 32 |
| Hjælp til visse persongrupper - §§ 27-29 | 108 | 22 | 6 | 136 | 16 | 4 | 21 |
| Indplacering på kontanthjælpsloftet - §§ 25 b-e | 20 | 1 | 0 | 21 | 5 | 0 | 5 |
| Ledighedsydelse §§ 74-77b | 58 | 10 | 19 | 87 | 11 | 22 | 33 |
| Opholdskrav - § 11, stk. 3 (IY eller KH/UH) | 38 | 2 | 4 | 44 | 5 | 9 | 14 |
| Ressourceforløbsydelse under jobafklaring og sanktioner - §§ 69j-69u dog ikke §69s | 126 | 9 | 46 | 181 | 5 | 25 | 30 |
| Ressourceforløbsydelse under ressourceforløb og sanktioner - §§ 68-69h | 61 | 1 | 21 | 83 | 1 | 25 | 27 |
| Revalideringsydelse - §§ 70-73j | 17 | 0 | 3 | 20 | 0 | 15 | 15 |
| Sanktioner § 39-40 | 193 | 0 | 20 | 213 | 0 | 9 | 9 |
| Sanktioner § 40a | 37 | 0 | 24 | 61 | 0 | 39 | 39 |
| Sanktioner §§ 36-38 | 872 | 0 | 85 | 957 | 0 | 9 | 9 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Sanktioner §§ 42-43 | 82 | 0 | 5 | 87 | 0 | 6 | 6 |
| Social begivenhed - § 11-12a (undtaget § 11, stk. 3) | 113 | 9 | 13 | 135 | 7 | 10 | 16 |
| Særlig hjælp vedrørende børn - § 83 | 8 | 6 | 1 | 15 | 40 | 7 | 47 |
| Særlig støtte - § 34 | 162 | 42 | 14 | 218 | 19 | 6 | 26 |
| Tilbagebetaling af hjælp i enkeltstående tilfælde - §§81-85a og §§ 90-97 | 129 | 3 | 32 | 164 | 2 | 20 | 21 |
| Tilbagebetaling af løbende månedlig hjælp til forsørgelse - § 91 | 408 | 71 | 80 | 559 | 13 | 14 | 27 |
| Tilbagebetaling af løbende månedlig hjælp til forsørgelse - § 92 | 1 | 1 | 1 | 3 | 33 | 33 | 67 |
| Tilbagebetaling af løbende månedlig hjælp til forsørgelse - § 93 | 15 | 9 | 14 | 38 | 24 | 37 | 61 |
| Tilbagebetaling af løbende månedlig hjælp til forsørgelse - § 94 | 40 | 2 | 4 | 46 | 4 | 9 | 13 |
| Tilbagebetaling af løbende månedlig hjælp til forsørgelse - § 95 | 20 | 1 | 5 | 26 | 4 | 19 | 23 |
| Tilbagebetaling af løbende månedlig hjælp til forsørgelse - § 96 | 9 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| Udnyttelse af arbejdsmuligheder - §§ 13, 13C | 23 | 0 | 7 | 30 | 0 | 23 | 23 |
| Hjælp til visse persongrupper - §§ 27a - 29 | 2 | 2 | 2 | 6 | 33 | 33 | 67 |
| Særlig støtte - § 87 | 1 | 1 | 0 | 2 | 50 | 0 | 50 |
| Særligt tilrettelagt nytteindsats - § 87 a | 0 | 1 | 0 | 1 | 100 | 0 | 100 |
| Bevillingstidspunkt og satser - §§ 16 - 20, § 25a og § 26 | 1 | 0 | 19 | 20 | 0 | 95 | 95 |
| Arbejdspligt - §§ 105 a - 105 b | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Formue - § 14 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Udnyttelse af arbejdsmuligheder - § 13 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| **Barnets lov** | **1.735** | **1.629** | **507** | **3.871** | **42** | **13** | **55** |
| Børn - KSB - Børnefaglig undersøgelse - § 20, § 21 og § 26 | 39 | 1 | 0 | 40 | 3 | 0 | 3 |
| Børn - KSB - Diverse - Barnets lov | 8 | 6 | 0 | 14 | 43 | 0 | 43 |
| Børn - KSB - Forebyggende indsats - § 31 og § 81 | 3 | 4 | 0 | 7 | 57 | 0 | 57 |
| Børn - KSB - Forhold under anbringelsen - § 97, stk. 2 | 14 | 5 | 5 | 24 | 21 | 21 | 42 |
| Børn - KSB - Forældrebetaling og ungebetaling - § 187 og § 188 | 21 | 13 | 119 | 153 | 8 | 78 | 86 |
| Børn - KSB - Frist - Ungestøtte - § 114, stk. 1, nr. 1, § 117, §§ 119 - § 121 | 64 | 23 | 17 | 104 | 22 | 16 | 38 |
| Børn - KSB - Godtgørelse til netværksplejefamilier - § 59 | 5 | 10 | 5 | 20 | 50 | 25 | 75 |
| Børn - KSB - Hjemgivelse og hjemgivelsesperiode - § 100 og § 102 | 34 | 15 | 6 | 55 | 27 | 11 | 38 |
| Børn - KSB - Ikke frist - Ungestøtte - § 114, stk. 1, nr. 2-4, § 114, stk. 2, § 115, § 116, § 117 | 23 | 10 | 1 | 34 | 29 | 3 | 32 |
| Børn - KSB - Samvær - § 104 | 190 | 48 | 59 | 297 | 16 | 20 | 36 |
| Børn - KSB - Samvær - støtteperson eller suspension - § 103, stk. 2, jf. § 104, stk. 4 | 9 | 0 | 1 | 10 | 0 | 10 | 10 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Børn - KSB - Støttende indsatser og anbringelse med samtykke - § 32 og § 46 | 94 | 83 | 44 | 221 | 38 | 20 | 57 |
| Børn - KSB - Valg af anbringelsessted - § 52 | 44 | 36 | 1 | 81 | 44 | 1 | 46 |
| Børn - KSB - Økonomisk hjælp - § 35 og § 36 | 92 | 78 | 3 | 173 | 45 | 2 | 47 |
| Social - Afløsning og aflastning § 90, jf. SEL § 84 | 102 | 107 | 21 | 230 | 47 | 9 | 56 |
| Social - Biler § 90, jf. SEL § 114 | 20 | 42 | 2 | 64 | 66 | 3 | 69 |
| Social - Boligindretning § 90, jf. SEL § 116 | 22 | 19 | 0 | 41 | 46 | 0 | 46 |
| Social - Forbrugsgoder § 90, jf. SEL § 113 | 42 | 32 | 1 | 75 | 43 | 1 | 44 |
| Social - Hjemmetræning, særlige dagtilbud og klubtilbud §§ 82-85 | 33 | 48 | 13 | 94 | 51 | 14 | 65 |
| Social - Hjælpemidler § 90, jf. SEL § 112 | 71 | 122 | 4 | 197 | 62 | 2 | 64 |
| Social - Ledsagelse § 89 | 2 | 1 | 0 | 3 | 33 | 0 | 33 |
| Social - Personlig og praktisk hjælp og vedligeholdelsestræning § 90, jf. SEL § 83 og 86 | 8 | 16 | 4 | 28 | 57 | 14 | 71 |
| Social - Tabt arbejdsfortjeneste §§ 87, 88 | 456 | 524 | 126 | 1.106 | 47 | 11 | 59 |
| Social - Ulovligt skolefravær § 134 | 5 | 1 | 1 | 7 | 14 | 14 | 29 |
| Børn - KSB - Støttende indsatser § 32 | 2 | 3 | 0 | 5 | 60 | 0 | 60 |
| Social - kompensationsberettigende udgifter - § 86 | 321 | 373 | 73 | 767 | 49 | 10 | 58 |
| Social - Rådgivning, vejledning, undersøgelse og behandling - § 81 | 10 | 9 | 1 | 20 | 45 | 5 | 50 |
| Børn - KSB - Forebyggende indsats - § 31 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Sygedagpengeloven** | **2.230** | **182** | **246** | **2.658** | **7** | **9** | **16** |
| Anmeldelse - §§ 35-39 og 41 og 43 | 183 | 8 | 7 | 198 | 4 | 4 | 8 |
| Arbejdsgiverrefusion - anmeldelse § 59 | 155 | 0 | 7 | 162 | 0 | 4 | 4 |
| Arbejdsgiverrefusion - øvrige betingelser § 54, 56, 57, 58 og 60 | 211 | 26 | 27 | 264 | 10 | 10 | 20 |
| Beregning af sygedagpenge - §§ 46-53 | 32 | 10 | 6 | 48 | 21 | 13 | 33 |
| Beskæftigelseskrav - selvstændig / lønmodt - §§ 30-34 og 42 | 84 | 19 | 8 | 111 | 17 | 7 | 24 |
| Bortfald af retten til sygedagpenge - §§ 21-23 | 132 | 20 | 39 | 191 | 10 | 20 | 31 |
| Diverse - sygedagpengeloven | 28 | 4 | 2 | 34 | 12 | 6 | 18 |
| Revurdering og forlængelse - § 24-29 | 715 | 49 | 16 | 780 | 6 | 2 | 8 |
| Tilbagebetaling § 71, § 56-aftale og § 58 a-aftale | 125 | 25 | 14 | 164 | 15 | 9 | 24 |
| Uarbejdsdygtighed - § 7 | 565 | 21 | 120 | 706 | 3 | 17 | 20 |
| **Lov om aktiv beskæftigelsesindsats** | **1.299** | **182** | **162** | **1.643** | **11** | **10** | **21** |
| Ansættelse med løntilskud - §§ 66-79 og 81 | 2 | 2 | 2 | 6 | 33 | 33 | 67 |
| Befordringsgodtgørelse - §§ 175-177 | 6 | 2 | 0 | 8 | 25 | 0 | 25 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Bistand til særlige aktiviteter - §§ 17 og 18 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Fastholdelsesfleksjob - § 119 | 8 | 2 | 0 | 10 | 20 | 0 | 20 |
| Fleksjob - § 116-141 | 81 | 17 | 23 | 121 | 14 | 19 | 33 |
| Fleksløntilskud - §§ 123-125 | 139 | 71 | 38 | 248 | 29 | 15 | 44 |
| Hjælpemidler efter Lov om Aktiv Beskæftigelsespolitik | 4 | 3 | 1 | 8 | 38 | 13 | 50 |
| Indsats overfor beskæftigede m.v. §§ 149-166 | 11 | 3 | 0 | 14 | 21 | 0 | 21 |
| Jobafklaringsforløb - § 107-111 | 216 | 6 | 38 | 260 | 2 | 15 | 17 |
| Mentorstøtte - §§ 167-171 | 4 | 3 | 0 | 7 | 43 | 0 | 43 |
| Mindre intensiv indsats - § 106 | 3 | 0 | 1 | 4 | 0 | 25 | 25 |
| Nytteindsats - §§ 82-87 og 89 | 15 | 0 | 5 | 20 | 0 | 25 | 25 |
| Ressourceforløb - §§ 112-115 | 398 | 25 | 27 | 450 | 6 | 6 | 12 |
| Revalidering - §§ 142-148 | 64 | 5 | 2 | 71 | 7 | 3 | 10 |
| Støtte i form af tilskud til selvstændig erhvervsdrivende - §§ 126-132 og 136 | 24 | 11 | 7 | 42 | 26 | 17 | 43 |
| Tilbud om indsats til dagpengemodtager - § 205 (4 ugers frist) | 178 | 12 | 5 | 195 | 6 | 3 | 9 |
| Vejledning og opkvalificering - §§ 90-93 og §§ 95-99 | 136 | 18 | 9 | 163 | 11 | 6 | 17 |
| Virksomhedspraktik - §§ 57-63 og 65 | 7 | 2 | 4 | 13 | 15 | 31 | 46 |
| **Lov om social pension** | **751** | **101** | **59** | **911** | **11** | **6** | **18** |
| Diverse - pensionsloven | 8 | 0 | 3 | 11 | 0 | 27 | 27 |
| Hvilende pension og frakendelse - § 43a og 44 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | 100 | 100 |
| Personligt/helbredstillæg - §§ 14 og 14c, §43 | 253 | 54 | 10 | 317 | 17 | 3 | 20 |
| Ret til Pension - § 17, stk. 4 og §§ 18-20 | 95 | 15 | 24 | 134 | 11 | 18 | 29 |
| Ret til pension på det foreliggende - § 17 stk. 2 og 3 | 384 | 26 | 15 | 425 | 6 | 4 | 10 |
| Særlige udbetalingsregler, strafafsoning og administration - §§ 34-38 og 46-48 | 9 | 5 | 4 | 18 | 28 | 22 | 50 |
| Tilbagebetaling - §§ 41-43 | 2 | 1 | 0 | 3 | 33 | 0 | 33 |
| **Andre Love** | **402** | **87** | **47** | **536** | **16** | **9** | **25** |
| Boligplacering, integrationsplan og helbred §§ 6-15d | 9 | 1 | 0 | 10 | 10 | 0 | 10 |
| Børn - KSB - Bekendtgørelse om voksenansvar - § 4 og § 9, samt voksenansvarslovens 11, stk. 5 og 6 | 2 | 2 | 2 | 6 | 33 | 33 | 67 |
| Diverse - dagtilbudsloven | 122 | 43 | 18 | 183 | 23 | 10 | 33 |
| Enkeltydelser §§ 35-41 | 33 | 10 | 1 | 44 | 23 | 2 | 25 |
| Hjælpemidler efter kompensationsloven | 10 | 3 | 0 | 13 | 23 | 0 | 23 |
| Integration - hele loven undtaget §§ 6-15d, §§ 35-41 | 39 | 4 | 0 | 43 | 9 | 0 | 9 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kompensationsloven - personlig assistance -, kap. 3-4 | 19 | 3 | 8 | 30 | 10 | 27 | 37 |
| Lov om forsøg med socialt frikort | 30 | 0 | 0 | 30 | 0 | 0 | 0 |
| Repatrieringsloven | 1 | 1 | 0 | 2 | 50 | 0 | 50 |
| Økonomisk friplads - §§ 43, 63 og 76 (Dagtilbudsloven) | 125 | 17 | 18 | 160 | 11 | 11 | 22 |
| Økonomisk friplads - § 43, stk. 1, nr. 2, § 63, stk. 1, nr. 2 og § 76, stk. 1, nr. 1 | 3 | 1 | 0 | 4 | 25 | 0 | 25 |
| Økonomisk friplads - § 50 (Folkeskoleloven) | 5 | 2 | 0 | 7 | 29 | 0 | 29 |
| Ukrainelov | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Lov om socialt frikort | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Seniorjob - ikke frist | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Lov om almene boliger** | **155** | **106** | **2** | **263** | **40** | **1** | **41** |
| Almene boliger - § 54-61 | 140 | 82 | 2 | 224 | 37 | 1 | 38 |
| Længerevarende botilbud, Almenboligloven - § 105 | 15 | 24 | 0 | 39 | 62 | 0 | 62 |
| **Boligstøtteloven** | **46** | **12** | **3** | **61** | **20** | **5** | **25** |
| Indskudslån - § 54-71 | 46 | 12 | 3 | 61 | 20 | 5 | 25 |
| **Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl.** | **31** | **3** | **1** | **35** | **9** | **3** | **11** |
| Bistands- og plejetillæg §§ 16 stk. 1 og 2 | 3 | 1 | 0 | 4 | 25 | 0 | 25 |
| Forhøjelse af pension §§ 13 - 15, 21, 24, 44, 44a | 19 | 0 | 1 | 20 | 0 | 5 | 5 |
| Personlige tillæg og helbredstillæg §§ 17-20,26,27 og 43 | 9 | 2 | 0 | 11 | 18 | 0 | 18 |
| **Ældreloven** | **0** | **1** | **0** | **1** | **100** | **0** | **100** |
| Ældre - pasning af døende - §§ 23-26 | 0 | 1 | 0 | 1 | 100 | 0 | 100 |
| **I alt** | **15.505** | **5.656** | **1.767** | **22.928** | **25** | **8** | **32** |

**Note:** Bemærk, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

* "Andre Love" er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Repatrieringsloven, Lov om kompensation til handicappede i erhverv, Lov om forsøg med socialt frikort, Lov om socialt frikort, Lov om anvendelse af tvang i psykiatrien m.v., Friplejeboligloven, Lov om voksenansvar, Kontantydelsesloven, Lov om ret til lommepengejob til kriminalitetstruede unge, Lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine samt International sociale sager
**Kilde:** Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket pr den 7. maj 2026.

# 6. Bilag 2. Principmeddelelser på det kommunale område 2025

**Tabel 6.2 Principmeddelelser 2025**

| Nr. | Lov | Emne |
|---|---|---|
| 2-25 | Sygedagpengeloven | Forlængelse af sygedagpenge efter revurderingstidspunktet |
| 3-25 | Lov om kompensation til handicappede i erhverv | Personlig assistance til personer i fleksjob |
| 4-25 | Lov om en børne- og ungeydelse | Dokumentation for ændret fordeling af børne- og ungeydelsen |
| 5-25 | Boligstøtteloven | Forhøjet boligstøtte til stærkt bevægelseshæmmede |
| 6-25 | Barnets lov | Betingelser for permanent anbringelse af anbragte børn og unge |
| 8-25 | Barnets lov | Inddragelse af barnet eller den unge ved direkte kontakt før beslutninger el. afgørelser om barnets eller den unges forhold |
| 9-25 | Barnets lov | Undtagelse til inddragelse ved direkte kontakt |
| 10-25 | Beskæftigelsesindsatsloven | Kommunens tilrettelæggelse af kontaktforløb, herunder beslutning om, hvorvidt borger er omfattet af stand-by-ordning, er ikke en afgørelse, der kan påklages til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg |
| 11-25 | Barnets lov | Udgifter til respirationshjælpere, bevilget som led i en fælles hjælperordning, kan dækkes efter merudgiftsreglen |
| 12-25 | Barnets lov | Forældres udgifter som følge af en bevilling af støttende indsatser (fx transportudgifter) kan dækkes efter reglerne om økonomisk støtte til merudgifter |
| 13-25 | Barnets lov | Anbringelse uden samtykke efter barnets lov kan kun træffes, hvis der er kvalificeret flertal for afgørelsen i børne- og ungeudvalget |
| 14-25 | Beskæftigelsesindsatsloven | Behandling af ansøgning om førtidspension efter bevilling af seniorpension – samspillet mellem førtidspension og seniorpension |
| 15-25 | Pensionsloven | Beregning af pension, når borger har haft ophold i udlandet |
| 16-25 | Aktivloven | Vejledning af borgere, der modtager hjælp efter aktivloven, og betydningen af manglende eller utilstrækkelig vejledning i f.t. at kunne pålægge sanktioner |

| | | |
|---|---|---|
| 17-25 | Sygedagpengeloven | Sygedagpenge til fleksjobansatte (oprettet efter 1. januar 2013) beregnes ud fra den aftalte løn med arbejdsgiveren og udbetales efter de timer, der faktisk aflønnes. Det betyder, at retten til sygedagpenge følger den løn og det timetal, der er aftalt – ikke nødvendigvis den faktiske arbejdstid. |
| 18-25 | Lov om individuel boligstøtte | Boligstøtte kræver et selvstændigt køkken med vand, afløb og mulighed for at lave varm mad – også et simpelt tekøkken er nok. Kravet er opfyldt, hvis beboeren har egen adgang og kan tilberede mad, selv med fx airfryer. |
| 19-25 | Serviceloven | Principmeddelelsen fastslår, hvornår der kan gives støtte til overvågning i BPA-ordninger og kontant tilskud, afhængigt af borgerens behov og ordningstype. |

**Kilde:** Ankestyrelsens principmeddelelser