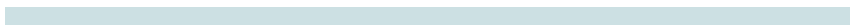

December 2025

Ankestyrelsens statistik over kritik af formelle sagsbehandling sfejl i 2024



Ankestyrelsen



ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-578-2

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1: INDLEDNING	4
KAPITEL 2: ALLE SAGSOMRÅDER	7
KAPITEL 3: KOMMUNALE SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESSAGER	9
KAPITEL 4: ARBEJDSSKADE	11
KAPITEL 5: UDBETALING DANMARK	12
KAPITEL 6: ØVRIGE SAGER	13
KAPITEL 7: BILAG 1 - KOMMUNEOVERSIGT	15

Kapitel 1: Indledning

Ankestyrelsen har siden 2017 registreret, om førsteinstanser overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førsteinstanser overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

INFOBOKS: HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler på. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven.

Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førsteinstansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagens væsentlige oplysninger, inden sagen bliver afgjort (partshøring).
- Reglen om at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelsesprincippet).
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt kunne være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig. Infoboks slut.

INFOBOKS: HVAD ER MATERIELLE REGLER?

Materielle regler er de regler, der sætter rammerne. Dvs. at det er lovgrundlaget for at træffe afgørelsen. Det er regler – både de skrevne i loven og de uskrevne grundsætninger – som er afgørende for myndighedernes resultat og hjemmelsgrundlaget for afgørelsen. Det kan for eksempel være:

- Regler om tilkendelse af personlig og praktisk hjælp efter serviceloven.
- Regler om tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension.
- Uskrevne grundsætninger om, at kun saglige hensyn kan inddrages i en afgørelse.

Overholder myndighederne ikke de regler, er afgørelsen ugyldig, og Ankestyrelsen vil typisk omgøre sagen. Dvs. at Ankestyrelsen vil hjemvise, ændre eller ophæve afgørelsen. Infoboks slut.

Denne statistik handler alene om de formelle sagsbehandlingsfejl. Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle regler der volder problemer i sagsbehandlingen hos førsteinstanser. Formelle fejl kan optræde i alle afgørelser, uafhængigt af om Ankestyrelsen stadfæster, hjemviser eller ændrer førsteinstansens afgørelse.

Statistikken handler ikke om fejl i førsteinstansernes anvendelse af de materielle regler. Statistikken siger således ikke noget om, hvorvidt førsteinstansernes afgørelser indholdsmæssigt er korrekte, eller hvad årsagen er til, at Ankestyrelsen har omgjort afgørelsen

(hjemvist, ændret eller ophævet). Når Ankestyrelsen vurderer, om afgørelsen er korrekt, vil der ske en samlet vurdering af både de materielle regler og de formelle regler, og årsagen til Ankestyrelsens resultat – fx en hjemvisning – kan således både skyldes materielle og formelle fejl. Udfaldet af styrelsens prøvelse kan ses i Ankestyrelsens talportal, der ligger på Ankestyrelsens hjemmeside.

Statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er derfor et supplement til Ankestyrelsens statistik over sagsudfald. Statistikken kan bruges som et pejlemærke for kvaliteten af den sagsbehandling, der foregår i alle sager hos førsteinstansen – både de sager, der senere stadfæstes i Ankestyrelsen, og de sager, der omgøres. Det er vigtigt at understrege, at dette pejlemærke ikke kan stå alene, da sager kan blive ændret eller hjemvist af andre årsager end på grund af formelle fejl.

Den nedenstående tekstboks indeholder eksempler på, hvordan Ankestyrelsen vurderer samspillet i de materielle og formelle regler.

INFOBOKS MED EKSEMPLER

Eksempel 1

En kommune har afslået hjælp til en borger, fordi borgeren ikke opfylder lovens betingelser. Kommunen har i afgørelsen kun delvist skrevet en begrundelse til borgeren.

Ankestyrelsen er enig i kommunens argumenter for, at borgeren ikke opfylder lovens betingelser for at få hjælp, selvom begrundelsen er mangelfuld.

Ankestyrelsen stadfæster afgørelsen, men kritiserer kommunen for ikke at have overholdt den formelle sagsbehandlingsregel om begrundelsespligt.

Eksempel 2

En kommune har afslået hjælp til en borger, men har slet ikke skrevet en begrundelse.

Fordi der mangler en begrundelse, kan Ankestyrelsen ikke se, hvorfor borgeren har fået afslag. Kommunen bliver derfor nødt til at skulle se på sagen igen. Her er den formelle sagsbehandlingsfejl alvorlig.

Ankestyrelsen hjemviser afgørelsen og henviser til, at der er så alvorlig en formel sagsbehandlingsfejl, at afgørelsen er ugyldig.

Eksempel 3

En kommune har afslået hjælp til en borger. Kommunen har ikke fået taget stilling til alle betingelser i loven.

Ankestyrelsen konstaterer, at kommunen har anvendt de materielle regler forkert, og hjemviser sagen til ny behandling.

I eksempel 1 og 2 er der konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og Ankestyrelsen vil registrere dette.

I eksempel 3 er der ikke konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og sagen vil – selvom den hjemvises – ikke indgå i Ankestyrelsens statistik over formelle sagsbehandlingsfejl.

Infoboks slut.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

Tabel 1 beskriver, hvad de 13 kritikemneord handler om.

TABEL 1: BESKRIVELSE AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Kategori	Hvad handler det om?
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen.
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over de væsentlige oplysninger i sagen, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	Sagen, som den forelå, da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

Tabel slut.

Kapitel 2: Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2024 ca. 50.000 sager. De fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af ca. 39.800 af de realitetsbehandlede sager, svarende til 80 pct., har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. De resterende 20 pct. – hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere ikke har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl, og som derfor ikke indgår i statistikken – er sager, hvor Ankestyrelsen ikke behandler en klage over en anden myndigheds afgørelse, men selv træffer afgørelse.

Følgende sagsområder er omfattet af statistikken om formelle sagsbehandlingsfejl:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Seniorpensionsenheden
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tabel 2 viser det samlede antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord. I 85 pct. af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. Dette svarer til niveauet i 2023.

I de 15 pct. af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Undersøgelsesprincippet
- Overholdelsen af tidsfrister

TABEL 2: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2024 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	34.000	85 procent
Begrundelse	2.264	6 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.034	5 procent
Tidsfrister	1.110	3 procent
Akter	684	2 procent
Genvurdering	368	Under 1 procent
Partshøring	242	Under 1 procent
Vejledningspligt	110	Under 1 procent
Klagevejledning	107	Under 1 procent
Notatpligt	48	Under 1 procent

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Meddelelse af afgørelsen	45	Under 1 procent
Habilitet	43	Under 1 procent
Partsrepræsentation	12	Under 1 procent

Note til tabel:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 procent. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket den 11. september 2025.

Tabel slut.

Kapitel 3: Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2024 er der ca. 17.300 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til, om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord på området for kommunale social- og beskæftigelsessager. I 76 pct. af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 24 pct. af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Undersøgelsesprincippet
- Overholdelsen af tidsfrister

I bilag 1 er der en oversigt over kritikemner fordelt på kommunerne.

TABEL 3: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSEFJL I 2024 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	13.107	76 procent
Begrundelse	1.757	10 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1.636	9 procent
Tidsfrister	695	4 procent
Akter	433	3 procent
Genvurdering	334	2 procent
Partshøring	185	1 procent
Klagevejledning	84	Under 1 procent
Vejledningspligt	73	Under 1 procent
Habilitet	40	Under 1 procent
Notatpligt	36	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	30	Under 1 procent
Partsrepræsentation	5	Under 1 procent

Note til tabel:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.



Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket den 11. september 2025.

Tabel slut.

Kapitel 4: Arbejdsskade

I 2024 er der ca. 11.700 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl i sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Tabel 4 viser antallet af kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord på arbejdsskadeområdet. I 97 pct. af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 3 pct. af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de to hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen

TABEL 4: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2024 EFTER KATEGORI – ARBEJDSSKADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	11.368	97 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	185	2 procent
Begrundelse	158	1 procent
Genvurdering	27	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	6	Under 1 procent
Partshøring	4	Under 1 procent
Akter	3	Under 1 procent
Vejledningspligt	2	Under 1 procent
Habilitet	2	Under 1 procent
Tidsfrister	1	Under 1 procent
Partsrepræsentation	1	Under 1 procent

Note til tabel:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket den 11. september 2025.

Kapitel 5: Udbetaling Danmark

I 2024 er der ca. 7.200 realitetsbehandlede sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl i disse sager.

Tabel 5 viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord på i sager fra Udbetaling Danmark. I 89 pct. af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 11 pct. af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de fire hyppigste:

- Overholdelsen af tidsfrister
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Manglende akter
- Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)

TABEL 5: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2024 EFTER KATEGORI – UDBETALING DANMARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	6.396	89 procent
Tidsfrister	331	5 procent
Begrundelse	200	3 procent
Akter	196	3 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	107	1 procent
Vejledningspligt	29	Under 1 procent
Klagevejledning	22	Under 1 procent
Partshøring	17	Under 1 procent
Notatpligt	9	Under 1 procent
Genvurdering	6	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	4	Under 1 procent

Note til tabel:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket den 11. september 2025. Tabel slut.

Kapitel 6: Øvrige sager

I 2024 er der ca. 7.200 realitetsbehandlede sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl i disse sager.

Øvrige sager dækker over:

- Sager fra børne- og ungeudvalg
- Sager fra Ungdomskriminalitetsnævnet
- Sager om magtanvendelse
- Sager om lov om socialtilsyn
- Sager fra Seniorpensionsenheden
- Sager om arbejdsløshedsforsikringsloven
- Klagesager fra Familieretshuset
- Sager om Lønmodtagernes Feriemidler
- Krisecentre, forsorgshjem og herberger

I 2024 var der ca. 3.500 realitetsbehandlede sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansernes sager.

Tabel 6 viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord for de øvrige sager. I 89 pct. af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 11 pct. af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er den hyppigste fejl kravene til begrundelse af afgørelsen.

TABEL 6: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2024 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	3.129	89 procent
Begrundelse	149	4 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	106	3 procent
Tidsfrister	83	2 procent
Akter	52	1 procent
Partshøring	36	1 procent
Partsrepræsentation	6	Under 1 procent
Vejledningspligt	6	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	5	Under 1 procent
Notatpligt	3	Under 1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent

Note til tabel:



En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket den 11. september 2025.

Tabel slut.

Kapitel 7: Bilag 1 - Kommuneoversigt

Tabel 7 er en kommuneopdelt tabel, der viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne, der har de respektive kritikemneord.

KOMMUNE FOR KOMMUNE I ALFABETISK RÆKKEFØLGE

Albertslund Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	78	64 procent
Begrundelse	22	18 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	12 procent
Tidsfrister	9	7 procent
Akter	6	5 procent
Genvurdering	4	3 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Allerød Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	45	58 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	23 procent
Begrundelse	12	16 procent
Tidsfrister	5	6 procent
Genvurdering	3	4 procent
Akter	3	4 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Assens Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	63	73 procent
Begrundelse	10	12 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	6 procent
Genvurdering	5	6 procent
Akter	3	3 procent
Partshøring	2	2 procent
Tidsfrister	2	2 procent

Ballerup Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	142	78 procent
Begrundelse	19	10 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	5 procent
Tidsfrister	8	4 procent
Akter	5	3 procent
Genvurdering	3	2 procent
Vejledningspligt	3	2 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Billund Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	38	72 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	15 procent
Begrundelse	4	8 procent
Tidsfrister	2	4 procent
Genvurdering	2	4 procent
Akter	1	2 procent

Bornholm Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	142	69 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	14 procent
Begrundelse	10	11 procent
Tidsfrister	8	5 procent
Genvurdering	5	4 procent
Vejledningspligt	3	4 procent
Akter	3	4 procent

Brøndby Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	137	80 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	10 procent
Begrundelse	11	6 procent
Klagevejledning	3	2 procent
Akter	2	1 procent
Genvurdering	2	1 procent

Brøndby Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Partshøring	2	1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Tidfrister	1	Under 1 procent
Brønderslev Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	61	73 procent
Begrundelse	12	14 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	13 procent
Tidsfrister	3	4 procent
Akter	2	2 procent
Partshøring	1	1 procent
Notatpligt	1	1 procent
Dragør Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	23	72 procent
Begrundelse	7	22 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	9 procent
Genvurdering	1	3 procent
Tidsfrister	1	3 procent
Egedal Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	104	72 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	19 procent
Begrundelse	9	6 procent
Tidsfrister	7	5 procent
Akter	3	2 procent
Vejledningspligt	2	1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Esbjerg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	286	76 procent
Begrundelse	41	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	32	9 procent
Tidsfrister	17	5 procent
Genvurdering	10	3 procent
Akter	8	2 procent
Partshøring	3	Under 1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Fanø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	5	83 procent
Begrundelse	1	17 procent
Favrskov Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	93	82 procent
Begrundelse	10	9 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4	4 procent
Partshøring	3	3 procent
Akter	3	3 procent
Tidsfrister	2	2 procent
Notatpligt	2	2 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Faxe Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	81	68 procent
Begrundelse	17	14 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	14 procent
Tidsfrister	4	3 procent
Akter	4	3 procent
Genvurdering	3	3 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Fredensborg Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	85	64 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	14 procent
Tidsfrister	14	11 procent
Begrundelse	11	8 procent
Partshøring	6	5 procent
Genvurdering	5	4 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Fredericia Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	106	74 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	10 procent
Begrundelse	14	10 procent
Tidsfrister	10	7 procent
Genvurdering	5	3 procent
Akter	3	2 procent
Klagevejledning	2	1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent

Frederiksberg Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	286	82 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	8 procent
Begrundelse	18	5 procent
Tidsfrister	12	3 procent
Partshøring	7	2 procent
Genvurdering	4	1 procent
Akter	4	1 procent
Notatpligt	2	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	2	Under 1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent

Frederikshavn Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	104	82 procent

Frederikshavn Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10 procent
Begrundelse	6	5 procent
Akter	2	2 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Tidsfrister	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Frederikssund Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	105	76 procent
Begrundelse	18	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	8 procent
Tidsfrister	7	5 procent
Akter	3	2 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Furesø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	75	71 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	10 procent
Begrundelse	7	7 procent
Akter	6	6 procent
Tidsfrister	5	5 procent
Habilitet	4	4 procent
Partshøring	3	3 procent
Vejledningspligt	2	2 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Faaborg-Midtfyn Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	135	87 procent
Begrundelse	9	6 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	6 procent

Faaborg-Midtfyn Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Partshøring	3	2 procent
Tidsfrister	1	Under 1 procent
Akter	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Gentofte Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	101	64 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	15 procent
Begrundelse	22	14 procent
Tidsfrister	14	9 procent
Genvurdering	3	2 procent
Partshøring	2	1 procent
Akter	2	1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Gladsaxe Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	226	80 procent
Begrundelse	30	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	7 procent
Tidsfrister	10	4 procent
Akter	6	2 procent
Partshøring	4	1 procent
Genvurdering	2	Under 1 procent
Habilitet	2	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Glostrup Kommune		
	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	67	70 procent
Tidsfrister	10	10 procent
Begrundelse	10	10 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	8 procent
Akter	3	3 procent
Genvurdering	1	1 procent

Glostrup Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Habilitet	1	1 procent
Klagevejledning	1	1 procent
Partshøring	1	1 procent
Greve Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	95	79 procent
Begrundelse	15	12 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	8 procent
Tidsfrister	5	4 procent
Partshøring	3	2 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Gribskov Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	86	64 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	20 procent
Begrundelse	16	12 procent
Genvurdering	8	6 procent
Akter	7	5 procent
Tidsfrister	3	2 procent
Klagevejledning	2	1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Guldborgsund Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	181	78 procent
Begrundelse	30	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	7 procent
Tidsfrister	8	3 procent
Genvurdering	8	3 procent
Partshøring	2	Under 1 procent
Akter	2	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Haderslev Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	150	74 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	12 procent
Begrundelse	17	8 procent
Tidsfrister	9	4 procent
Akter	8	4 procent
Partshøring	3	1 procent
Vejledningspligt	2	Under 1 procent
Genvurdering	2	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Halsnæs Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	72	63 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	18 procent
Begrundelse	13	11 procent
Klagevejledning	5	4 procent
Akter	5	4 procent
Tidsfrister	4	4 procent
Genvurdering	3	3 procent
Habilitet	2	2 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Hedensted Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	137	74 procent
Begrundelse	20	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	10 procent
Tidsfrister	10	5 procent
Genvurdering	9	5 procent
Partshøring	2	1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Helsingør Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	135	73 procent
Begrundelse	30	16 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	11 procent
Tidsfrister	3	2 procent
Vejledningspligt	3	2 procent
Habilitet	2	1 procent
Partshøring	2	1 procent
Akter	2	1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Herlev Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	88	70 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	14 procent
Begrundelse	12	10 procent
Tidsfrister	7	6 procent
Genvurdering	4	3 procent
Akter	4	3 procent
Partsrepræsentation	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Herning Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	148	76 procent
Begrundelse	20	10 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	10 procent
Tidsfrister	12	6 procent
Partshøring	5	3 procent
Akter	3	2 procent
Partsrepræsentation	2	1 procent
Genvurdering	2	1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Hillerød Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	89	68 procent
Begrundelse	15	12 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	11 procent
Tidsfrister	4	3 procent
Akter	4	3 procent
Genvurdering	3	2 procent
Meddelelse af afgørelsen	3	2 procent
Partshøring	2	2 procent
Notatpligt	2	2 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Hjørring Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	77	71 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	7 procent
Tidsfrister	8	7 procent
Begrundelse	7	6 procent
Akter	6	6 procent
Partshøring	3	3 procent
Genvurdering	3	3 procent

Holbæk Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	128	75 procent
Begrundelse	16	9 procent
Tidsfrister	12	7 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	5 procent
Genvurdering	6	4 procent
Akter	6	4 procent
Vejledningspligt	2	1 procent
Partshøring	2	1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	137	69 procent

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Begrundelse	32	16 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	9 procent
Akter	8	4 procent
Tidsfrister	7	4 procent
Genvurdering	6	3 procent
Partshøring	5	3 procent
Habilitet	3	2 procent
Klagevejledning	3	2 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent

Horsens Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	144	78 procent
Begrundelse	17	9 procent
Tidsfrister	11	6 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	5 procent
Akter	6	3 procent
Genvurdering	2	1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Hvidovre Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	114	70 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	17 procent
Begrundelse	16	10 procent
Tidsfrister	9	6 procent
Genvurdering	2	1 procent
Akter	2	1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Høje-Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	115	73 procent
Begrundelse	18	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	10 procent
Tidsfrister	9	6 procent

Høje-Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Genvurdering	3	2 procent
Akter	2	1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Hørsholm Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	28	68 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	22 procent
Begrundelse	4	10 procent
Tidsfrister	1	2 procent
Akter	1	2 procent

Ikast-Brande Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	62	82 procent
Begrundelse	7	9 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	7 procent
Akter	2	3 procent
Tidsfrister	1	1 procent
Genvurdering	1	1 procent

Ishøj Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	43	77 procent
Begrundelse	8	14 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	4 procent
Genvurdering	2	4 procent
Tidsfrister	1	2 procent
Habilitet	1	2 procent
Partshøring	1	2 procent

Jammerbugt Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	80	60 procent
Begrundelse	28	21 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	17 procent

Jammerbugt Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Genvurdering	5	4 procent
Akter	4	3 procent
Tidsfrister	3	2 procent
Habilitet	2	2 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Kalundborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	71	70 procent
Begrundelse	12	12 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	9 procent
Tidsfrister	6	6 procent
Akter	3	3 procent
Klagevejledning	2	2 procent
Genvurdering	2	2 procent
Partshøring	2	2 procent
Habilitet	1	Under 1 procent

Kerteminde Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	67	74 procent
Begrundelse	16	18 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	9 procent
Tidsfrister	6	7 procent
Akter	2	2 procent
Genvurdering	2	2 procent

Kolding Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	181	73 procent
Begrundelse	31	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	9 procent
Tidsfrister	10	4 procent
Genvurdering	9	4 procent
Akter	3	1 procent

Kolding Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Partshøring	2	Under 1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent

Københavns Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	1735	83 procent
Begrundelse	147	7 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	99	5 procent
Tidsfrister	64	3 procent
Akter	40	2 procent
Genvurdering	38	2 procent
Partshøring	14	Under 1 procent
Vejledningspligt	8	Under 1 procent
Notatpligt	4	Under 1 procent
Habilitet	4	Under 1 procent
Klagevejledning	3	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	3	Under 1 procent
Partsrepræsentation	1	Under 1 procent

Køge Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	100	71 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	11 procent
Begrundelse	14	10 procent
Tidsfrister	8	6 procent
Klagevejledning	3	2 procent
Akter	2	1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Langeland Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	32	74 procent
Begrundelse	9	21 procent

Langeland Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	14 procent
Tidsfrister	1	2 procent

Lejre Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	63	59 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	19 procent
Begrundelse	14	13 procent
Akter	10	9 procent
Tidsfrister	5	5 procent
Klagevejledning	2	2 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent

Lemvig Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	36	75 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	21 procent
Begrundelse	6	13 procent
Tidsfrister	1	2 procent
Akter	1	2 procent

Lolland Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	131	75 procent
Begrundelse	23	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	7 procent
Tidsfrister	9	5 procent
Akter	6	3 procent
Genvurdering	3	2 procent
Klagevejledning	2	1 procent

Lyngby-Taarbæk Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	98	70 procent
Tidsfrister	19	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	11 procent

Lyngby-Taarbæk Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Begrundelse	13	9 procent
Akter	5	4 procent
Genvurdering	4	3 procent
Klagevejledning	3	2 procent
Vejledningspligt	2	1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Læsø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	2	50 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	25 procent
Begrundelser	1	25 procent

Mariagerfjord Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	99	71 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	14 procent
Begrundelse	13	9 procent
Tidsfrister	4	3 procent
Akter	4	3 procent
Genvurdering	3	2 procent
Partshøring	3	2 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Middelfart Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	92	79 procent
Begrundelse	12	10 procent
Akter	8	7 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	6 procent
Partshøring	3	3 procent
Tidsfrister	2	2 procent

Morsø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	36	71 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	22 procent
Begrundelse	7	14 procent
Vejledningspligt	1	2 procent
Akter	1	2 procent
Genvurdering	1	2 procent

Norrdjurs Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	91	80 procent
Begrundelse	10	9 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	6 procent
Tidsfrister	5	4 procent
Genvurdering	3	3 procent
Akter	2	2 procent
Partsrepræsentation	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Nordfyns Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	61	73 procent
Begrundelse	15	18 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	7 procent
Akter	5	6 procent
Tidsfrister	1	1 procent
Partshøring	1	1 procent

Nyborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	55	77 procent
Begrundelse	8	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	7 procent
Tidsfrister	4	6 procent
Akter	2	3 procent

Nyborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Genvurdering	1	1 procent
Næstved Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	297	74 procent
Begrundelse	51	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	45	11 procent
Tidsfrister	16	4 procent
Akter	7	2 procent
Partshøring	6	1 procent
Vejledningspligt	2	Under 1 procent
Habilitet	2	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent
Odder Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	26	67 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	21 procent
Begrundelse	4	10 procent
Akter	2	5 procent
Partshøring	1	3 procent
Odense Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	418	79 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	55	10 procent
Begrundelse	48	9 procent
Tidsfrister	15	3 procent
Akter	15	3 procent
Genvurdering	5	Under 1 procent
Vejledningspligt	4	Under 1 procent
Partshøring	4	Under 1 procent
Klagevejledning	3	Under 1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent

Odsherred Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	66	65 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	15 procent
Begrundelse	12	12 procent
Tidsfrister	12	12 procent
Genvurdering	3	3 procent
Akter	3	3 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent
Randers Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	246	73 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	39	12 procent
Begrundelse	33	10 procent
Tidsfrister	17	5 procent
Akter	13	4 procent
Genvurdering	4	1 procent
Partshøring	3	Under 1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Rebild Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	53	76 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	14 procent
Begrundelse	7	10 procent
Tidsfrister	3	4 procent
Genvurdering	2	3 procent
Akter	1	1 procent
Ringkøbing-Skjern Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	115	79 procent
Begrundelse	16	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	8 procent
Akter	4	3 procent
Tidsfrister	2	1 procent

Ringkøbing-Skjern Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Partshøring	1	Under 1 procent

Ringsted Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	72	75 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	8 procent
Begrundelse	6	6 procent
Akter	5	5 procent
Tidsfrister	4	4 procent
Partshøring	4	4 procent
Genvurdering	2	2 procent
Habilitet	1	1 procent

Roskilde Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	120	67 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	15 procent
Begrundelse	21	12 procent
Tidsfrister	10	6 procent
Akter	6	3 procent
Genvurdering	4	2 procent
Partshøring	3	2 procent
Klagevejledning	2	1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent

Rudersdal Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	48	57 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	17 procent
Tidsfrister	10	12 procent
Begrundelse	10	12 procent
Akter	8	10 procent
Genvurdering	5	6 procent
Klagevejledning	2	2 procent

Rødovre Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	101	63 procent

Rødovre Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	14 procent
Begrundelse	21	13 procent
Akter	12	7 procent
Tidsfrister	12	7 procent
Genvurdering	4	2 procent
Klagevejledning	3	2 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Samsø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	3	60 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	20 procent
Begrundelse	1	20 procent

Silkeborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	226	77 procent
Begrundelse	33	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	7 procent
Tidsfrister	11	4 procent
Akter	9	3 procent
Genvurdering	4	1 procent
Partshøring	3	1 procent
Vejledningspligt	2	Under 1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Skanderborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	96	68 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	13 procent
Begrundelse	15	11 procent
Tidsfrister	10	7 procent
Vejledningspligt	7	5 procent

Skanderborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Partshøring	5	4 procent
Akter	3	2 procent
Genvurdering	2	1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Skive Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	71	67 procent
Begrundelse	13	12 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	8 procent
Tidsfrister	8	8 procent
Genvurdering	5	5 procent
Akter	4	4 procent
Partshøring	2	2 procent
Notatpligt	2	2 procent

Slagelse Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	225	74 procent
Begrundelse	42	14 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	35	11 procent
Akter	9	3 procent
Tidsfrister	7	2 procent
Genvurdering	6	2 procent
Partshøring	4	1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Solrød Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	39	57 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	26 procent
Begrundelse	12	18 procent
Tidsfrister	4	6 procent
Akter	3	4 procent
Genvurdering	2	3 procent

Sorø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	77	72 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	19 procent
Begrundelse	11	10 procent
Tidsfrister	4	4 procent
Genvurdering	2	2 procent
Akter	2	2 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Stevns Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	43	70 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	10 procent
Begrundelse	4	7 procent
Tidsfrister	3	5 procent
Genvurdering	3	5 procent
Akter	2	3 procent
Partshøring	1	2 procent
Vejledningspligt	1	2 procent
Klagevejledning	1	2 procent

Struer Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	54	74 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	18 procent
Begrundelse	6	8 procent
Tidsfrister	3	4 procent
Partshøring	1	1 procent

Svendborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	110	76 procent
Begrundelse	19	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	9 procent
Tidsfrister	6	4 procent
Akter	5	3 procent

Svendborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Genvurdering	2	1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent

Syddjurs Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	97	72 procent
Begrundelse	18	13 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	10 procent
Akter	6	4 procent
Partshøring	5	4 procent
Tidsfrister	3	2 procent
Habilitet	1	Under 1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Sønderborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	136	80 procent
Begrundelse	11	6 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	6 procent
Akter	8	5 procent
Genvurdering	8	5 procent
Meddelelse af afgørelsen	5	3 procent
Tidsfrister	3	2 procent
Habilitet	2	1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Thisted Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	93	78 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	12 procent

Thisted Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Begrundelse	9	8 procent
Tidsfrister	2	2 procent
Akter	1	Under 1 procent
Genvurdering	1	Under 1 procent

Tønder Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	64	78 procent
Begrundelse	9	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	9 procent
Akter	3	4 procent
Tidsfrister	1	1 procent
Partshøring	1	1 procent

Tårnby Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	104	67 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	17 procent
Begrundelse	12	8 procent
Tidsfrister	11	7 procent
Genvurdering	6	4 procent
Akter	6	4 procent
Notatpligt	1	Under 1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Klagevejledning	1	Under 1 procent

Vallensbæk Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	32	89 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	8 procent
Begrundelse	3	8 procent
Genvurdering	1	3 procent

Varde Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	84	80 procent
Begrundelse	12	11 procent

Varde Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	9 procent
Akter	3	3 procent
Genvurdering	2	2 procent
Tidsfrister	2	2 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Vejen Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	85	80 procent
Tidsfrister	11	10 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	6 procent
Begrundelse	5	5 procent
Genvurdering	2	2 procent
Akter	2	2 procent
Partshøring	1	Under 1 procent

Vejle Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	329	79 procent
Begrundelse	46	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	6 procent
Tidsfrister	18	4 procent
Genvurdering	9	2 procent
Akter	7	2 procent
Klagevejledning	5	1 procent
Vejledningspligt	4	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	4	Under 1 procent
Partshøring	3	Under 1 procent
Habilitet	1	Under 1 procent

Vesthimmerlands Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	108	80 procent
Begrundelse	15	11 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	8 procent
Akter	5	4 procent

Vesthimmerlands Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Partshøring	2	1 procent
Genvurdering	2	1 procent
Tidsfrister	2	1 procent
Viborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	246	79 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	30	10 procent
Begrundelse	19	6 procent
Tidsfrister	12	4 procent
Genvurdering	6	2 procent
Klagevejledning	6	2 procent
Partshøring	5	2 procent
Vejledningspligt	4	1 procent
Akter	3	Under 1 procent
Meddelelse af afgørelsen	1	Under 1 procent
Vordingborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	128	71 procent
Begrundelse	29	16 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	13 procent
Tidsfrister	4	2 procent
Akter	4	2 procent
Genvurdering	2	1 procent
Klagevejledning	2	1 procent
Partshøring	1	Under 1 procent
Ærø Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	11	65 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	12 procent
Begrundelse	2	12 procent
Tidsfrister	1	6 procent
Partshøring	1	6 procent

Aabenraa Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	305	81 procent
Begrundelse	37	10 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	6 procent
Genvurdering	10	3 procent
Akter	6	2 procent
Partshøring	5	1 procent
Tidsfrister	4	1 procent
Habilitet	3	Under 1 procent
Notatpligt	3	Under 1 procent
Vejledningspligt	1	Under 1 procent

Aalborg Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	304	78 procent
Begrundelse	47	12 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	6 procent
Tidsfrister	11	3 procent
Akter	11	3 procent
Partshøring	4	1 procent
Genvurdering	4	1 procent
Vejledningspligt	4	1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent

Aarhus Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Ingen kritik	912	82 procent
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	78	7 procent
Begrundelse	77	7 procent
Tidsfrister	32	3 procent
Genvurdering	26	2 procent
Akter	16	1 procent
Partshøring	7	Under 1 procent
Vejledningspligt	3	Under 1 procent
Notatpligt	2	Under 1 procent
Klagevejledning	2	Under 1 procent

Aarhus Kommune	Antal kritikker	Andel sager med registrering
Habilitet	1	Under 1 procent

Note til tabel:

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Data er trukket den 11. september 2025.

Tabel slut.