

Praksisundersøgelse om Udbetaling Danmarks vurdering af ægteskabslignende forhold i børnetilskuds- og pensionsager

Vi præsenterer her resultaterne fra Ankestyrelsens praksisundersøgelse om Udbetaling Danmarks vurdering af ægteskabslignende forhold i børnetilskuds- og pensionsager.

Først præsenteres baggrunden for undersøgelsen, herunder formål og afgrænsning.

Dernæst præsenteres centrale fund med fokus på, hvorvidt Udbetaling Danmark i de gennemgåede sager:

- foretager en fyldestgørende samlet vurdering
- godtgør, at ydelsesmodtager har fordele af relationen
- vurderer, at omfanget af fordelene kan sidestilles med de fordele, som gifte/samlevende har.

Afslutningsvis præsenteres øvrige relevante fund.

BAGGRUND

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) har bedt Ankestyrelsen om at undersøge Udbetaling Danmarks vurdering af, om en ydelsesmodtager indgår i et ægteskabslignende forhold eller skal betragtes som enlig i børnetilskuds- og pensionsager ved at gennemgå 30 sager. Det er både relevant på ansøgningstidspunktet og i forbindelse med den løbende kontrol af udbetaling af ydelserne.

Infoboks: Ægteskabslignende forhold

Der foreligger et ægteskabslignende forhold, når parterne gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde bidrager til en fælles husførelse, og der er tale om et samlivsforhold, der kan føre til ægteskab efter dansk ret. Infoboks slut.

Undersøgelsen indgår som et led i det samlede tilsyn, beskæftigelsesministeren fører med Udbetaling Danmark. Ministeren kan bede Ankestyrelsen foretage undersøgelser af Udbetaling Danmarks praksis på de sagsområder, hvor der efter lovgivningen er klageadgang til Ankestyrelsen, jf. § 19, stk. 5, i lov om Udbetaling Danmark.

Undersøgelsen tager udgangspunkt i Ankestyrelsens principmeddelelse 44-22, som har fokus på, at der ved vurderingen af, om en ydelsesmodtager er i et ægteskabslignende forhold, skal foretages en konkret, samlet vurdering af sagens oplysninger om økonomiske og ikke-økonomiske forhold, herunder praktiske og personlige forhold (Fodnote: Ankestyrelsens principmeddelelse 44-22. Fodnote slut). STAR ønsker specifikt dette tema belyst i undersøgelsen, da det fremgår af Redegørelse om behandling af klagesager fra Udbetaling Danmark for 2021, at der er blevet behandlet en del klagesager om standsning og tilbagebetaling af familieydelse, hvor ydelsesmodtageren ikke længere kan anses for at være reelt enlig (Fodnote: Redegørelse om behandling af klagesager fra Udbetaling Danmark 2021. Fodnote slut).

Udbetaling Danmark skal (jf. principmeddelelse 44-22) på baggrund af vurderingen kunne godtgøre, at ydelsesmodtageren har fordele ved relationen til den anden person af enten økonomisk eller ikke-økonomisk karakter eller begge dele. Disse fordele skal kunne sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har.

Formål og afgrænsning

Undersøgelsen skal understøtte læring i Udbetaling Danmark med henblik på at sikre, at Udbetaling Danmark træffer den korrekte afgørelse i første omgang over for borgeren.

Undersøgelsen skal belyse, om Udbetaling Danmark foretager en konkret, samlet vurdering i ikke-påklagede børnetilskuds- og pensionsager, hvor de vurderer, at ydelsesmodtageren indgår i et ægteskabslignende forhold eller fortsat skal betragtes som enlig.

Formålet med forhøjede ydelser til enlige er at yde en kompensation for de fordele, som gifte og samlevende har. Det er navnlig en kompensation af de økonomiske fordele i forbindelse med betaling af faste udgifter og udgifter til dagligt forbrug, men også en kompensation for den manglende praktiske hjælp i hverdagen med opgaver såsom at hente, bringe og passe børn, indkøb, madlavning, rengøring, havearbejde mv.

Det er en betingelse for at være berettiget til forhøjede ydelser til enlige, at ydelsesmodtageren er reelt enlig og ikke lever i et ægteskabslignende forhold. Ved ægteskabslignende forhold forstås, at to personer har fælles husførelse, og at der er tale om et samlivsforhold, der kan føre til ægteskab efter dansk ret. Man kan have et ægteskabslignende forhold, også selv om man ikke bor på samme adresse.

Man har fælles husførelse, når man samlet set har økonomiske og/eller praktiske fordele, som svarer til de fordele, som gifte og samlevende har. Ved vurderingen af, om parterne har fælles husførelse, skal der lægges vægt på, om ydelsesmodtageren opnår fordele ved at have et forhold til en anden person. Det afgørende ved vurderingen er, om fordelene samlet set har et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende personer almindeligvis har.

Når Udbetaling Danmark skal vurdere, om en ydelsesmodtager indgår i et ægteskabslignende forhold, skal de således foretage en konkret, samlet vurdering af sagens oplysninger om økonomiske forhold og ikke-økonomiske forhold, herunder praktiske og personlige forhold. Udbetaling Danmark skal i den forbindelse endvidere godtgøre, om ydelsesmodtageren har fordele ved relationen til den anden person, og om fordelene samlet set kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har.

Afgrænsning

Ankestyrelsen foretager en juridisk vurdering af 30 sager. Antallet af udvalgte sager set i forhold til den samlede sum af afgørelser, UDK træffer, gør det ikke muligt at generalisere resultaterne af undersøgelsen til samtlige afgørelser, som Udbetaling Danmark træffer på området. Undersøgelsen vil derimod bidrage med eksempler på korrekt og ikke korrekt praksis med henblik på at skabe læring i Udbetaling Danmark.

Infoboks: Metode

Undersøgelsen er baseret på en juridisk gennemgang af 30 sager. Der er tale om ikke-påklagede børnetilskuds- og pensionssager – 15 af hver, hvor Udbetaling Danmark har truffet afgørelse om, at ydelsesmodtageren indgår i et ægteskabslignende forhold eller fortsat skal betragtes som værende enlig. Der er tale om sager, hvor ydelsesmodtageren ikke er gift og ikke bor på samme adresse som den person, der vurderes samliv i forhold til.

Der er primært indhentet sager fra perioden efter offentliggørelse af principmeddelelse 44-22 den 14. december 2022. Der er dog indhentet fem sager, der ligger før offentliggørelsen, da der var behov for flere sager til gennemgang for at sikre en ligelig fordeling af pensions- og familieydelsessager. Disse sager indgår på lige fod med de øvrige sager i analysen. Infoboks slut.

I undersøgelsen vil der være fokus på at uddybe og beskrive vurderingen af sagerne med henblik på at understøtte læringsaspektet for Udbetaling Danmark.

CENTRALE FUND

Sagsgennemgangen viser overordnet set, at Udbetaling Danmark følger Ankestyrelsens praksis på området. Det drejer sig om 27 ud af 30 sager.

I de gennemgåede sager indhenter Udbetaling Danmark oplysninger om ydelsesmodtagerens personlige forhold, praktiske forhold og økonomiske forhold, hvorefter Udbetaling Danmark foretager en fyldestgørende samlet vurdering i sagerne, om ydelsesmodtageren indgår i et ægteskabslignende forhold. Udbetaling Danmark følger således Ankestyrelsens praksis som udmeldt i principmeddelelse 44-22 i sager vedrørende børnetilskud og pension i de sager, der ikke har været påklaget til Ankestyrelsen.

Udbetaling Danmark foretager en fyldestgørende samlet vurdering

I 29 ud af de 30 sager, som vi har gennemgået, har Udbetaling Danmark generelt set foretaget en fyldestgørende samlet vurdering af alle oplysninger i sagen. Udbetaling Danmark har afdækket både praktiske, personlige og økonomiske forhold tilstrækkeligt, så der kan foretages en samlet vurdering af ydelsesmodtagerens forhold. I den sidste sag har borger selv ønsket at blive betragtet som samlevende.

Udbetaling Danmark er i høj grad afhængig af, at ydelsesmodtageren medvirker til at afdække de personlige og praktiske forhold, men i mange af de gennemgåede sager har ydelsesmodtageren selv henvendt sig med de nødvendige oplysninger. Selvom der skal foretages en samlet vurdering, kan der dog være tilfælde, hvor der primært lægges vægt på eksempelvis økonomiske forhold. Dette udspringer af, at selv om der skal være tale om en samlet vurdering af de personlige, de praktiske og de økonomiske forhold, hvor fordelene samlet set skal svare til de fordele, som gifte og samlevende har, er der ikke et krav om, at ydelsesmodtageren opnår fordele på flere parametre (økonomiske og ikke-økonomiske).

Et eksempel på dette ses i en sag, hvor ydelsesmodtager bevarer en udpræget sammenblandet økonomi med sin tidligere ægtefælle med fælles konti, fælles gæld og hyppige overførsler mellem ydelsesmodtager og den formodede samlever. Udbetaling Danmark vurderer, at ydelsesmodtagerens fordele er af et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har til trods for, at fordelene primært er af økonomisk karakter. Udbetaling Danmark er opmærksomme på ydelsesmodtagers oplysninger om, at der ikke er tale om

et praktisk fællesskab siden skilsmissem, men de lægger ved vurderingen vægt på karakteren af de personlige forhold, de bemærkelsesværdige bopælsforhold, hvor hverken ydelsesmodtager eller den formodede samlever har haft en selvstændig bolig i en årrække, og de økonomiske forhold, hvor ydelsesmodtageren og den formodede samlever havde en udpræget sammenblandet økonomi.

Et andet eksempel er en sag, hvor ydelsesmodtageren vurderes at være enlig til trods for en stærk personlig relation til den anden part og mange praktiske fordele, der i høj grad vedrører de fælles børn. Ydelsesmodtageren har ikke et økonomisk fællesskab med børnenes far, hvorfor Udbetaling Danmark har vurderet, at ydelsesmodtagerens fordele af relationen til den anden part samlet set ikke har et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har. Udbetaling Danmark har således lagt særlig vægt på, at der ikke er økonomiske fordele ved relationen.

Oplysninger om praktiske forhold indgår i næsten alle sager

I næsten alle de gennemgåede sager lever Udbetaling Danmarks vurdering op til Ankestyrelsens praksis om, at praktiske forhold skal indgå i den samlede vurdering af sagens oplysninger.

Det kan eksempelvis være praktisk hjælp i hverdagen såsom rengøring, indkøb, madlavning, havearbejde mv. Det kan også være hjælp til at hente/bringe og passe børn, dog ikke egne børn. Et eksempel på praktisk hjælp til egne børn ses i en sag, hvor den formodede samlever og ydelsesmodtager har en privat aftale om samvær, der oftest foregår i ydelsesmodtagerens hjem. Den formodede samlever ser om muligt sine børn hver dag og i den forbindelse laver han mad til børnene og putter dem, hvis der er behov for det. Ydelsesmodtager udfører selv alle andre praktiske opgaver i hjemmet såsom indkøb, madlavning, rengøring, tøjvask mv. Udbetaling Danmark anser i deres vurdering ydelsesmodtager som enlig.

I en del af de gennemgåede sager er ydelsesmodtager selv kommet med tilstrækkelige oplysninger om de praktiske forhold, hvorfor Udbetaling Danmark ikke har haft behov for at indhente disse oplysninger. Dette ses eksempelvis i en sag, hvor ydelsesmodtager selv kontakter Udbetaling Danmark for at ændre sin status til samlevende. Ydelsesmodtager oplyser i den forbindelse, at hendes kæreste ofte overnatter hos hende, bidrager til hendes husførelse og hjælper hende med praktisk/husligt arbejde.

I én sag har vi dog vurderet, at Udbetaling Danmark ikke har indhentet oplysninger om de praktiske forhold. Det drejer sig om en sag, hvor Udbetaling Danmark beder kommunen om at undersøge, om der er et reelt samliv mellem ydelsesmodtager og dennes fraseparerede ægtefælle. Udbetaling Danmark ønsker oplysninger om de personlige, adresse-mæssige og økonomiske forhold. Det fremgår ikke af sagens akter, at Udbetaling Danmark har bedt kommunen om at indhente oplysninger om de praktiske forhold. Udbetaling Danmark har derfor alene ud fra ydelsesmodtagers kontoudskrifter samt hendes forklaringer vedrørende de personlige og adresse-mæssige forhold vurderet, at borger fortsat skal anses for enlig, idet der ikke kan påvises samliv med den formodede samlever.

Infoboks: Opmærksomhedspunkt

I sagen burde Udbetaling Danmark have indhentet oplysninger om de praktiske forhold, for at der kunne foretages en konkret, samlet vurdering af sagens oplysninger om økonomiske og ikke-økonomiske forhold, herunder praktiske og personlige forhold. Infoboks slut.

Oplysninger om personlige forhold indgår i alle sager

I alle de gennemgåede sager lever Udbetaling Danmarks vurdering op til Ankestyrelsens praksis om, at personlige forhold skal indgå i den samlede vurdering af sagens oplysninger. Det kan være oplysninger om tidligere ægteskab, fælles børn eller en anden form for stærk personlig relation.

I flere af de gennemgåede sager er ydelsesmodtager selv kommet med tilstrækkelige oplysninger om de personlige forhold, hvorfor Udbetaling Danmark ikke har haft behov for at indhente disse oplysninger. Dette ses eksempelvis i en sag, hvor ydelsesmodtager ønsker at ændre sin status til samlevende, da hun er begyndt at se sin tidligere ægtefælle flere gange om ugen.

I en sag ses det dog, at Udbetaling Danmark alene har slået op i folkeregisteret og set, at ydelsesmodtageren har været gift med den formodede samlever i en flerårig periode.

Infoboks: Opmærksomhedspunkt

Udbetaling Danmark burde i sagen have indhentet oplysninger om ydelsesmodtagers aktuelle personlige relation til den formodede samlever, idet det tidligere ægteskab ligger langt tilbage i tid. Ydelsesmodtager kommer dog selv med tilstrækkelige oplysninger under sagens behandling, hvorfor det ikke er af betydning for afgørelsens udfald. Infoboks slut.

Alle sager indeholder oplysninger om de økonomiske forhold

I alle de gennemgåede sager lever Udbetaling Danmarks vurdering op til Ankestyrelsens praksis om, at økonomiske forhold skal indgå i den samlede vurdering af sagens oplysninger.

Det kan være oplysninger om betaling af faste udgifter, indkøb af dagligvarer, fælles konti mv. I flere tilfælde indhenter Udbetaling Danmark også ydelsesmodtagerens kontoudtog for at klarlægge egentlige overførelser mellem ydelsesmodtageren og den formodede samlever.

I en del af de gennemgåede sager er ydelsesmodtager dog selv kommet med tilstrækkelige oplysninger om de økonomiske forhold, hvorfor Udbetaling Danmark ikke har haft behov for at indhente disse oplysninger. Dette ses eksempelvis i en sag, hvor ydelsesmodtager ønsker at blive betragtet som samlevende med sin kæreste, idet de vil være sammen i dagligdagen og reelt vil få et økonomisk og praktisk fællesskab.

Udbetaling Danmark godtgør, at ydelsesmodtageren har fordele af relationen

Når Udbetaling Danmark foretager en vurdering af fælles husførelse, skal der foretages en samlet vurdering af, om ydelsesmodtager opnår fordele ved sin relation til den formodede samlever.

I alle de gennemgåede sager lever Udbetaling Danmarks vurdering op til kriteriet i Ankestyrelsens praksis om, at ydelsesmodtageren skal have fordele ved relationen til den formodede samlever.

I flere af de gennemgåede sager har ydelsesmodtager dog selv oplyst at være samlevende, hvorfor Udbetaling Danmark ikke har haft behov for at godtgøre, at ydelsesmodtager har haft fordele af relationen til en formodet samlever.

I nogle sager har Udbetaling Danmark vurderet, at ydelsesmodtager skal betragtes som enlig, da der eksempelvis ikke har været tilstrækkelige oplysninger til at løfte bevisbyrden for samliv. Dette ses i en sag, hvor ydelsesmodtager selv betaler alle sine udgifter og selv varetager alle

de praktiske opgaver. Ydelsesmodtager og den formodede samlever har en privat aftale om børnebidrag og samvær, der foregår i ydelsesmodtagers hjem efter aftale.

Udbetaling Danmark vurderer i næsten alle sager, at omfanget af fordelene kan sidestilles med de fordele, som gifte/samlevende har

Har Udbetaling Danmark godtgjort, at ydelsesmodtageren opnår fordele ved sin relation til den formodede samlever, skal det herefter vurderes, om disse fordele har et omfang, som kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende har.

I 29 ud af de 30 gennemgåede sager lever Udbetaling Danmarks vurdering op til kriteriet i Ankestyrelsens praksis om, at ydelsesmodtagerens fordele i relationen til den formodede samlever samlet set skal have et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har.

I flere af de gennemgåede sager har ydelsesmodtager selv oplyst at være samlevende, hvorfor det ikke har været nødvendigt for Udbetaling Danmark at foretage denne vurdering. Et eksempel herpå er en sag, hvor ydelsesmodtager ønsker at ændre sin status til samlevende, idet hendes kæreste vil opholde sig i hendes hjem i perioder under renoveringen af hans hus.

I nogle sager har Udbetaling Danmark vurderet, at ydelsesmodtager skal betragtes som enlig, da der eksempelvis ikke har været tilstrækkelige oplysninger til at løfte bevisbyrden for samliv.

I en enkelt sag ses det dog, at Udbetaling Danmark ikke har vurderet, om omfanget af fordelene kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende personer har.

I sagen træffer Udbetaling Danmark afgørelse om, at ydelsesmodtager ikke har været enlig i en periode, hvorfor ydelsesmodtager ikke har været berettiget til børnetilskud og skal tilbagebetale ydelsen. Udbetaling Danmark har i den forbindelse foretaget en samlet vurdering af både den personlige relation, de økonomiske forhold og de praktiske forhold. Udbetaling Danmark er opmærksomme på, at samleveren ikke har bidraget med praktisk hjælp ud over ved samvær, men der er dog fortsat lagt vægt på, at ydelsesmodtager har fordele af sin relation til den formodede samlever, idet dennes bidrag til ydelsesmodtagers økonomi må anses for økonomisk hjælp af væsentlig betydning.

Infoboks: Opmærksomhedspunkt

Udbetaling Danmark burde i sagen have foretaget en vurdering af, om fordelene samlet set er af et sådan omfang, at det kan sidestilles med de fordele, gifte og samlevende par har. Infoboks slut.

Generelt føler Udbetaling Danmark Ankestyrelsens principmeddelelse 44-22

Efter gennemgangen af alle de fremsendte sager er det Ankestyrelsens vurdering, at Udbetaling Danmark generelt følger Ankestyrelsens praksis i sager om ægteskabslignende forhold, herunder præciseringen af praksis i principmeddelelse 44-22.

Infoboks: Præcisering af praksis i principmeddelelse 44-22

Principmeddelelse 44-22 slår fast, at det er en betingelse for at blive betragtet som samlevende, at man som ydelsesmodtager opnår fordele ved relationen til den formodede samlever. Fordelene skal samlet set være af et sådan omfang, at de kan sidestilles med de fordele, gifte og samlevende par har. Infoboks slut.

Af alle de gennemgåede sager er der kun tre sager, hvor Udbetaling Danmark ikke har fulgt Ankestyrelsens principmeddelelse 44-22.

Den ene er sagen, som nævnt ovenfor, hvor Udbetaling Danmark har foretaget en samlet vurdering af både den personlige relation, de økonomiske forhold og de praktiske forhold, men hvor der ikke er foretaget en vurdering af, om fordelene samlet set er af et sådan omfang, at det kan sidestilles med de fordele, gifte og samlevende par har. Ankestyrelsen er enig i afgørelsens resultat, og hvis sagen havde været påklaget, kunne der ved klagesagens behandling have været rettet op på den manglende vurdering.

Den anden er en sag, hvor ydelsesmodtager får praktisk hjælp af den formodede samlever i forhold til hans søn. Sønnen sover for eksempel ofte hos den formodede samlever, da denne bor tæt på sønnens skole. Udbetaling Danmark fremhæver de økonomiske forhold i sagen, men det er dog ikke ydelsesmodtager, der har en fordel heraf, idet det primært er ydelsesmodtager, der overfører mange penge til den formodede samlever. Udbetaling Danmark har således ikke været opmærksom på, at det er ydelsesmodtageren, der skal have fordele af relationen til den formodede samlever. Udbetaling Danmark har foretaget en konkret, samlet vurdering af sagens oplysninger om økonomiske forhold og ikke-økonomiske forhold, herunder praktiske og personlige forhold. Udbetaling Danmark har endvidere vurderet, at der er tale om et væsentligt praktisk og økonomisk fællesskab, der har udgjort et sådant fællesskab, at det kan sidestilles med de fordele, som ægtefæller og samlevende har. Udbetaling Danmark vurderer i den forbindelse, at det ikke er af afgørende betydning, at den formodede samlever har overført væsentligt mindre til ydelsesmodtager end omvendt, men at det afgørende er, at deres økonomi må anses for at være fælles og sammenblandet. Udbetaling Danmark har herved ikke fulgt Ankestyrelsens praksis i 44-22, idet Udbetaling Danmark alene har fastslået et økonomisk fællesskab, men ikke, at ydelsesmodtageren opnåede fordele herved.

Infoboks: Opmærksomhedspunkt

I sagen burde Udbetaling Danmark have været opmærksom på, at det afgørende er, at det er ydelsesmodtageren, der skal have fordele ved sin relation til den formodede samlever og at fordelene samlet set skal have et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har.

Udbetaling Danmark har således ikke taget stilling til, om den praktiske hjælp i form af pasning af sønnen er tilstrækkelig til, at ydelsesmodtager kan betragtes som samlevende, når der ikke foreligger oplysninger om økonomiske fordele ved ydelsesmodtagerens relation til den formodede samlever. Infoboks slut.

Den tredje er en sag, hvor Udbetaling Danmark træffer afgørelse om, at ydelsesmodtager skal betragtes som samlevende, da det findes sandsynliggjort, at ydelsesmodtager og den formodede samlever reelt aldrig har ophævet samlivet, men har været samlevende i pensionslovens forstand, siden ydelsesmodtageren første gang modtog pension. Udbetaling Danmark lægger vægt på, at der er bibeholdt et ægteskabslignende forhold, hvor der er udbygget et eksisterende økonomisk fællesskab til hinandens gensidige fordel ikke ulig et samlevende ægtepar.

Udbetaling Danmark foretager en konkret, samlet vurdering af sagens oplysninger om økonomiske forhold og ikke-økonomiske forhold, herunder praktiske og personlige forhold. Udbetaling Danmark lægger særlig vægt på de økonomiske forhold, navnlig et sommerhus, der er ejet i lige sameje med fælles boligkonto og fælles realkreditlån. Ydelsesmodtager og den for-

modede samlever deles ligeligt om udgifterne til huset og den fælles boligkonto vedrører udelukkende udgifter og indtægter i forbindelse med vedligeholdelse og drift. Udbetaling Danmark vurderer dog, at der er et så omfangsrigt økonomisk fællesskab, at det kan sidestilles med et, som et samlevende ægtepar har.

Infoboks: Opmærksomhedspunkt

Til trods for Udbetaling Danmarks vurdering af, at ydelsesmodtager har fordele ved sin relation til den formodede samlever og at fællesskabet kan sidestilles med et mellem et samlevende ægtepar, så har Udbetaling Danmark ikke fulgt Ankestyrelsens principmeddelelse 44-22, idet et ejerfællesskab om en ejendom ikke i sig selv er nok til at fastslå fælles husførelse. Fordele ved relationen til den anden person skal samlet set være af et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende i almindelighed har. Udbetaling Danmark har i denne sag ikke løftet denne bevisbyrde, idet det primært er den formodede samlever, der har fordele af relationen til ydelsesmodtager. Afgørelsen i en sagen ligger dog forud for offentliggørelsen af principmeddelelse 44-22, hvilket kan forklare afgørelsens udfald. Infoboks slut.

Ud over de ovennævnte eksempler, har der været en del sager, hvor det ikke har været nødvendigt at foretage en konkret samlet vurdering af ydelsesmodtagers oplysninger om økonomiske forhold og ikke-økonomiske forhold, herunder praktiske og personlige forhold, idet ydelsesmodtageren selv har oplyst at være samlevende. Det har herved ikke været nødvendigt at godtgøre, at ydelsesmodtageren har fordele ved sin relation til den formodede samlever og foretage en vurdering af, om fordelene samlet set har et omfang, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende almindeligvis har.

Øvrige fund

Her præsenteres de øvrige fund fra sagsgennemgangen.

I de fem sager, der indgår i undersøgelsen, som Udbetaling Danmark har afgjort før offentliggørelsen af principmeddelelse 44-22, har Udbetaling Danmark foretaget en mere sammenblandet vurdering af relationen mellem en ydelsesmodtager og en formodet samlever. Udbetaling Danmark har efter offentliggørelsen haft fokus på, at det er den enkelte ydelsesmodtager, der skal have fordele ved relationen. Dette betyder, at der kan forekomme situationer, hvor den ene part i en relation skal betragtes som samlevende, imens den anden part skal betragtes som enlig.

Der ses endvidere enkelte sager, hvor Udbetaling Danmark har tillagt de økonomiske forhold stor vægt ved vurderingen af de ægteskabslignende forhold. Dette kan være nødvendigt, idet Udbetaling Danmark i høj grad er afhængig af ydelsesmodtagerens medvirken til at afklare de personlige og praktiske forhold. Det afgørende er, at Udbetaling Danmark indhenter tilstrækkelige oplysninger til at foretage en fyldestgørende samlet vurdering.

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-97-7811-517-1